

# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 апреля 2016 г. N 33-7605/2016

Судья: Карпенкова Н.Е.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Александровой Ю.К.

судей Зарочинцевой Е.В., Параевой В.С.

при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 26 по Санкт-Петербургу на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 года по гражданскому делу N 2-12077/15 по иску Военного прокурора 83 военной прокуратуры гарнизона, действующего в защиту интересов Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 26 по Санкт-Петербургу, к П. о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Александровой Ю.К., объяснения представителя истца Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 26 по Санкт-Петербургу - Т., действующей на основании доверенности от 10 февраля 2016 года, объяснения ответчика, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

Военный прокурор 83 военной прокуратуры гарнизона, действуя в защиту интересов Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России N 26 по Санкт-Петербургу (далее - МИФНС России N 26 по СПб), обратился в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с исковыми требованиями к П. о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. Реализуя свои права, ответчик 24 апреля 2012 года заключил с С. договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, однако при проведении проверки установлено, что в нарушение требований пункта 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик получил существенный налоговый вычет в части расходов на приобретение жилого помещения, предоставляемых за счет средств бюджетной системы Российской Федерации.

Источниками оплаты приобретенной квартиры являлись: средства целевого жилищного займа в размере 696 904 рублей 54 копеек, предоставленные ответчику от Министерства обороны Российской Федерации по договору целевого жилищного займа N 1203/00043362 от 4 апреля 2012 года, кредитные средства, предоставленные Открытым акционерным обществом "<...>" по кредитному договору N 70145 от 4 апреля 2012 года в размере 2 200 000 рублей, а также собственные денежные средства ответчика в размере 1 303 095 рублей 46 копеек.

Истец указал также, что в соответствии с пунктом 2 части 1 и частью 5 статьи 14 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", а также пунктом 3.2 договора целевого жилищного займа от 4 апреля 2012 года возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитом осуществляется П. как участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, то есть за счет федеральных бюджетных средств.

В 2013 - 2014 годах для получения имущественного налогового вычета ответчик представил в МИФНС России N 26 по СПб следующие документы: справку 2-НДФЛ, справку 3-НДФЛ, договор купли-продажи квартиры от 24 апреля 2012 года, кредитный договор N 70145 от 4 апреля 2012 года.

По данным справок 2-НДФЛ и 3-НДФЛ общий доход ответчика за 2012 год составил 754

400 рублей, из которых 4 000 рублей - сумма, не подлежащая налогообложению, соответственно за 2012 год ответчик уплатил налог на доход физического лица в общей сумме 97 552 рубля; за 2013 года общий годовой доход ответчика составил 988 724 рубля 19 копеек, из которых 4 000 рублей - сумма, не подлежащая налогообложению, за 2013 год ответчик уплатил налог в общем размере 128 014 рублей.

Таким образом, по мнению истца, ответчик неправомерно заявил в декларациях по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2012 год и за 2013 год имущественный вычет на приобретение квартиры, тем самым снизил налоговую базу на 750 400 рублей в 2012 году и на 984 724 рубля 19 копеек в 2013 году, занизил сумму налога, подлежащую возврату на 97 552 рубля в 2012 году и на 128 014 рублей в 2013 году, чем совершил в соответствии со статьей 106 и пунктами 1 и 3 статьи 110 Налогового кодекса Российской Федерации виновное противоправное деяние - налоговое правонарушение.

Поскольку при приобретении квартиры ответчик добавил собственных денежных средств на сумму в 1 303 095 рублей 46 копеек, следовательно, он имеет право получить имущественный налоговый вычет в размере 169 402 рублей, однако в 2013 - 2014 годах, на основании решений налогового органа, ответчику неправомерно, по халатности сотрудников налоговой службы, произведен имущественный налоговый вычет за указанные налоговые периоды путем начисления денежных средств в размере 225 566 рублей и перечисления на его банковский счет, которыми он распорядился по собственному усмотрению.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Военный прокурор 83 военной прокуратуры гарнизона, действуя в защиту интересов Российской Федерации в лице МИФНС России N 26 по СПб, просил взыскать с П. неосновательное обогащение в размере 56 164 рублей.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 года в удовлетворении заявленных Военным прокурором 83 военной прокуратуры гарнизона, действующим в защиту интересов Российской Федерации в лице МИФНС России N 26 по СПб, требований отказано.

В апелляционной жалобе МИФНС России N 26 по СПб ставит вопрос об отмене постановленного судом решения, считая его незаконным и необоснованным, просит принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, указывая в жалобе на неправильное определение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в обжалуемом решении, обстоятельствам дела, на нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 года иными лицами, участвующими в деле, не обжалуется.

Представитель МИФНС России N 26 по СПб - Т., действующая на основании доверенности, в заседание судебной коллегии явилась, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержала, настаивала на ее удовлетворении.

Ответчик в заседание судебной коллегии явился, против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил оставить обжалуемое решение суда первой инстанции без изменения.

Процессуальный истец, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы (л.д. 200 - 201), в заседание судебной коллегии не явился, сведений об уважительности причин неявки не представил, не просил о рассмотрении дела в свое отсутствие и в отсутствие своего представителя, в связи с чем на основании статей 167 и 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия считает возможным рассматривать дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Разрешая по существу заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, 101, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, 3, 4 Федерального закона от 20 августа 2014 года N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", оценив представленные доказательства, пришел к выводу об отказе в их удовлетворении, указав при этом на то, что действующее налоговое законодательство не предусматривает, что гражданин имеет право получить имущественный налоговый вычет только с денежной суммы, внесенной

на оплату квартиры из собственных денежных средств, исключая заемные средства. Установив фактические обстоятельства дела, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имущественный налоговый вычет получен ответчиком на установленных законом основаниях по решению налогового органа, которому представлены документы, свидетельствующие о том, что ответчик является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения жильем военнослужащих. Судебная коллегия не считает возможным согласиться с указанными выводами суда первой инстанции.

Так, из материалов настоящего гражданского дела усматривается, а сторонами не оспаривается, что заявленных требований истец указал, что ответчик является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

24 апреля 2012 года между П. и С. заключен договор купли-продажи двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: <адрес>.

Источниками оплаты приобретенной квартиры являлись: средства целевого жилищного займа в размере 696 904 рублей 54 копеек, предоставленные ответчику от Министерства обороны Российской Федерации по договору целевого жилищного займа N 1203/00043362 от 4 апреля 2012 года, кредитные средства, предоставленные ОАО "<...>" по кредитному договору N 70145 от 4 апреля 2012 года в размере 2 200 000 рублей, а также собственные денежные средства ответчика в размере 1 303 095 рублей 46 копеек.

В соответствии с пунктом 2 части 1 и частью 5 статьи 14 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", а также пунктом 3.2 договора целевого жилищного займа от 4 апреля 2012 года возврат кредита и уплата процентов за пользование кредитом осуществляется П. как участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, то есть за счет федеральных бюджетных средств.

В 2013 - 2014 годах для получения имущественного налогового вычета ответчик представил в МИФНС России N 26 по СПб следующие документы: справку 2-НДФЛ, справку 3-НДФЛ, договор купли-продажи квартиры от 24 апреля 2012 года, кредитный договор N 70145 от 4 апреля 2012 года.

По данным справок 2-НДФЛ и 3-НДФЛ общий доход ответчика за 2012 год составил 754 400 рублей, из которых 4 000 рублей - сумма, не подлежащая налогообложению, соответственно за 2012 год ответчик уплатил налог на доход физического лица в общей сумме 97 552 рубля; за 2013 года общий годовой доход ответчика составил 988 724 рубля 19 копеек, из которых 4 000 рублей - сумма, не подлежащая налогообложению, за 2013 год ответчик уплатил налог в общем размере 128 014 рублей.

Вместе с тем, при проведении проверки установлено, что в нарушение требований пункта 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации ответчик получил существенный налоговый вычет в части расходов на приобретение жилого помещения, предоставляемых за счет средств бюджетной системы Российской Федерации.

Не соглашаясь с вышеуказанными выводами суда первой инстанции, судебная коллегия, находя заслуживающими внимания соответствующие доводы апелляционной жалобы, считает необходимым указать следующее.

В силу положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на приобретение на территории Российской Федерации жилого помещения (квартиры). Налоговый вычет предоставляется на сумму, не превышающую 2 000 000 рублей.

Пунктом 5 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что имущественные налоговые вычеты в части расходов налогоплательщика на приобретение на территории Российской Федерации жилого помещения (квартиры), покрываемых за счет средств работодателей или иных лиц, а также за счет выплат, предоставленных из средств

бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не предоставляются.

Согласно контракту работодателем ответчика выступает Министерство обороны Российской Федерации, а предоставленные ему для приобретения жилого помещения средства в виде целевого жилищного займа являются федеральными бюджетными средствами.

Из определения Конституционного суда Российской Федерации от 24 января 2013 года N 22-0, имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц, связанный с покупкой жилого помещения для налогоплательщика не применяется в случаях, если оплата расходов производится, в частности, за счет выплат, предоставленных из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, поскольку предоставленные ответчику Министерством обороны России средства для приобретения жилого помещения в виде целевого жилищного займа являются средствами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то оснований для применения имущественного налогового вычета, предусмотренного статьей 220 Налогового кодекса Российской Федерации, к данным средствам не имеется.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия соглашается с доводами истца о том, что ответчик неправомерно заявил в декларациях по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2012 год и за 2013 год имущественный вычет на приобретение квартиры, тем самым снизив налоговую базу на 750 400 рублей в 2012 году и на 984 724 рубля 19 копеек в 2013 году, занизив сумму налога, подлежащую возврату на 97 552 рубля в 2012 году и на 128 014 рублей в 2013 году.

Поскольку при приобретении квартиры ответчик добавил собственных денежных средств на сумму в 1 303 095 рублей 46 копеек, следовательно, он имеет право получить имущественный налоговый вычет в размере 169 402 рублей.

Таким образом, размер неосновательного обогащения ответчика составляет 56 164 рублей (225 566 рублей (перечисленный ответчику имущественный налоговый вычет) - 169 402 рубля (причитавшийся ответчику имущественный налоговый вычет)).

Учитывая изложенное, руководствуясь приведенными выше нормами права, судебная коллегия считает обжалуемое решение суда первой инстанции подлежащим отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований о взыскании П. в пользу МИФНС России N 26 по СПб неосновательного обогащения в размере 56 164 рублей.

Кроме того, в силу положений Главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с П. в доход бюджета Санкт-Петербурга подлежит уплате государственная пошлина в размере 1 884 рублей 92 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

определила:

решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 24 ноября 2015 года отменить.  
Принять по делу новое решение.

Взыскать с П. в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России

№ 26 по Санкт-Петербургу неосновательное обогащение в размере 56 164 (пятьдесят шесть тысяч сто шестьдесят четыре) рублей.

Взыскать с П. в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 1 884 (одна тысяча восемьсот восемьдесят четыре) рублей 92 копеек.

---