

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 апреля 2016 г. N 33-7355/2016

Судья: Заварихина А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:
Председательствующего Параевой В.С.
судей Александровой Ю.К. и Птоховой З.Ю.
с участием прокурора Спассковой Т.А.
при секретаре С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-7972/2015 по апелляционной жалобе В.О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего В.С.А. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2015 года по иску В.А.С. к В.О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего В.С.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением, выселении, по встречному иску В.О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего В.С.А. к В.А.С., Федеральному государственному казенному учреждению "Западное региональное управление жилищного обеспечения" о признании права пользования жилым помещением, обязанности заключить договор социального найма.

Заслушав доклад судьи Параевой В.С., объяснения В.О.Н. и ее представителя - адвоката Л.Н.П. действующей на основании доверенности от 31 марта 2016 года, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя В.А.С. - П.В.В., действующего на основании доверенности от 02 апреля 2016 года, возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Санкт-Петербургской городской прокуратуры - Спассковой Т.А., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

В.А.С. обратился в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к В.О.Н., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына В.С.А., в котором просил признать ответчиков утратившими право пользования жилым помещением - комнатой N... в доме <адрес> и выселить из него.

В обоснование заявленных требований истец указал, что является военнослужащим, на период прохождения военной службы ему и членам его семьи супруге В.О.Н. и их сыну В.С.А. было представлено жилое помещение по указанному выше адресу. Решением мирового судьи от 16 декабря 2014 года, брак между сторонами расторгнут, место жительства ребенка определено с матерью. После прекращения семейно-брачных отношений ответчик с сыном продолжают проживать в спорном жилом помещении, истец ввиду конфликтных отношений лишен возможности пользоваться квартирой. Сыну на праве собственности принадлежит квартира по адресу: <адрес>. Истец, ссылаясь на то, что ответчики являются бывшими членами его семьи, спорное жилое помещение является специализированным, предоставлено ему на период прохождения службы, полагает, что ответчики утратили право пользования спорным жилым помещением.

В.О.Н., действуя в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего сына В.А.С. предъявила встречное исковое заявление к Федеральному государственному казенному учреждению "Западное региональное управление жилищного обеспечения" (далее ФГКУ "ЗРУЖО") и В.А.С., в котором просила признать за ней и несовершеннолетним сыном право пользования спорным жилым помещением, указывая на то, что они постоянно проживают в спорном жилом помещении, В.О.Н. исполняет обязанности нанимателя по оплате жилого помещения. В.А.С. выехал из спорного жилого помещения, в связи с чем, ссылаясь на положение ч. 2 ст. 686 Гражданского кодекса Российской Федерации, В.О.Н. полагает, что она, как оставшаяся проживать в квартире, является нанимателем.

Решением Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2015 года заявленные В.А.С. требования удовлетворены. Суд признал В.О.Н. и несовершеннолетнего В.С.А. утратившими право пользования спорным жилым помещением и выселил из него. Взыскал с В.О.Н. в пользу В.А.С. расходы на оплату услуг представителя в размере <...> руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере <...> руб. В удовлетворении встречных требований В.О.Н. отказал.

Не согласившись с постановленным решением, В.О.Н., действуя в своих интересах и интересах несовершеннолетнего сына В.С.А., подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, считая его незаконным и необоснованным.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие В.А.С., который направил в суд своего представителя в порядке ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также в отсутствие представителя ФГКУ "ЗРУЖО", представителя ООиП МА "Академическое", который извещен о времени и месте судебного разбирательства по правилам ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся участников процесса, заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что В.А.С. проходит военную службу по контракту от 27 февраля 2000 года в Военной академии связи.

На основании решения ФГКУ "ЗРУЖО" от 12 июня 2013 года В.А.С. и совместно проживающим с ним членам его семьи супруге В.О.Н. и сыну В.С.А., <...> года рождения, предоставлено служебное жилое помещение, состоящее из трех комнат в общежитии по адресу: <адрес>, с В.А.С. 06 сентября 2013 года заключен договор найма данного жилого помещения на срок действия контракта до 19 июня 2014 года. 24 июня 2014 года В.А.С. заключил новый контракт на прохождение военной службы на срок 5 лет (с 20 июня 2014 года по 20 июня 2019 года).

Брак между В.А.С. и В.О.Н. был прекращен на основании решения мирового судьи судебного участка N... Санкт-Петербурга от 16 декабря 2014 года.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что спорное жилое помещение относится к специализированному жилому фонду.

В спорном жилом помещении проживает В.О.Н. и несовершеннолетний В.С.А., В.А.С. лишен возможности проживать в спорном жилом помещении ввиду конфликтных отношений с В.О.Н.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда (далее - специализированные жилые помещения) относятся жилые помещения в общежитиях.

Согласно ст. 93 Жилищного кодекса Российской Федерации, служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением.

Жилые помещения в общежитиях предназначены для временного проживания граждан в период их работы, службы или обучения (ч. 1 ст. 94 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 100 Жилищного кодекса Российской Федерации, по договору найма специализированного жилого помещения одна сторона - собственник специализированного жилого помещения (действующий от его имени уполномоченный орган государственной власти или уполномоченный орган местного самоуправления) или уполномоченное им лицо (наймодатель) обязуется передать другой стороне - гражданину (нанимателю) данное жилое помещение за плату во владение и пользование для временного проживания в нем.

Договор найма специализированного жилого помещения заключается на основании решения о предоставлении такого помещения.

Согласно ч. 1 ст. 103 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случаях расторжения

или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с п. 5 ст. 100 Жилищного кодекса Российской Федерации к пользованию специализированными жилыми помещениями по договорам найма таких жилых помещений применяются правила, предусмотренные статьей 65, частями 3 и 4 статьи 67 и статьей 69 настоящего Кодекса, за исключением пользования служебными жилыми помещениями, к пользованию которыми по договорам найма таких помещений применяются правила, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 31, статьей 65 и частями 3 и 4 статьи 67 настоящего Кодекса, если иное не установлено другими федеральными законами.

В силу положений ч. 4 ст. 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи. Если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также, если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию.

Разрешая заявленные В.А.С. требования, суд первой инстанции исходил из того, что спорное жилое помещение относится к специализированному жилому фонду, было предоставлено В.А.С. как военнослужащему на период прохождения военной службы, В.О.Н. с сыном В.С.А. были вселены в него в качестве членов семьи военнослужащего, в настоящее время брак между сторонами расторгнут, В.О.Н. и В.А.С. не являются членами семьи В.А.С., в связи с чем, признал В.О.Н. и В.А.С. утратившими право пользования спорным жилым помещением и подлежащими выселению на основании ч. 1 ст. 103 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда об удовлетворении исковых требований В.А.С. о признании В.О.Н. утратившей право пользования спорным жилым помещением и выселении из него, поскольку в настоящее время В.О.Н. членом семьи военнослужащего не является, а при прекращении семейных отношений с военнослужащим право пользования жилым помещением специализированного жилого фонда, предоставленного военнослужащему, за бывшими членами его семьи не сохраняется.

Ссылки В.О.Н. на положения ст. 686 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой, в случае выбытия нанимателя из жилого помещения договор продолжает действовать на тех же условиях, а нанимателем становится один из граждан, постоянно проживающих с прежним нанимателем, по общему согласию между ними, являются ошибочными, у В.А.С. отсутствуют законные основания для проживания в спорном жилом помещении, так как она не является членом семьи военнослужащего, точно так же как и основания для обеспечения жилым помещением за счет органов военного управления.

Доводы В.О.Н. о том, что здание по адресу: <адрес> имеет статус жилого многоквартирного дома, не могут служить основанием для отмены решения суда.

Как следует из ответа Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга, здание по адресу: <адрес>. состоит из двух частей: здания общежития в составе которого находится 81 специализированное жилое помещение, и многоквартирного дома, включающего 196 квартир.

Как следует из решения о предоставлении жилого помещения специализированного жилищного фонда от 12 июля 2013 года В.А.С., ему было предоставлено 3 комнаты в общежитии по адресу: Санкт-Петербург, <адрес>.

Доказательств того, что В.А.С. было предоставлено жилое помещение в здании, имеющем статус жилого многоквартирного дома в материалах дела не имеется.

Ввиду изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда в части отказа в удовлетворении встречных требований В.О.Н. о признании права пользования спорным жилым помещением.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с решением суда в части признания утратившим право пользования спорным жилым помещением несовершеннолетнего В.С.А., по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 ст. 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года "О статусе военнослужащих" к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются указанные социальные гарантии, компенсации, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, относятся:

супруга (супруг);

несовершеннолетние дети;

дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет;

дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных организациях по очной форме обучения;

лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 14 Постановления Пленума от 02 июля 2009 года N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", в силу положений Семейного кодекса Российской Федерации об ответственности родителей за воспитание и развитие своих детей, их обязанности заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка (пункт 1 статьи 55, пункт 1 статьи 63 Семейного кодекса Российской Федерации), в том числе на жилищные права. Поэтому прекращение семейных отношений между родителями несовершеннолетнего ребенка, проживающего в жилом помещении, находящемся в собственности одного из родителей, не влечет за собой утрату ребенком права пользования жилым помещением в контексте правил части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Исходя из приведенных положений закона, вывод суда об удовлетворении требований о признании несовершеннолетнего В.С.А., <...> года рождения утратившим право пользования спорным жилым помещением и выселении не может быть признан правильным.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся в деле доказательств, суд апелляционной инстанции полагает возможным в силу п. 2 ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда в части удовлетворения требований В.А.С. о признании несовершеннолетнего В.С.А., <...> года рождения утратившим право пользования спорным жилым помещением и выселении отменить, принять в этой части новое решение об отказе В.А.С. в удовлетворении данных требований.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2015 года в части признания В.С.А., <...> года рождения, утратившим право пользования жилым помещением - комнатой N... в доме <адрес> и выселения из указанного жилого помещения - отменить.

Принять в данной части новое решение.

В.А.С. в удовлетворении исковых требований о признании В.С.А., <...> года рождения, утратившим право пользования жилым помещением - комнатой N... в доме <адрес> и выселения из указанного жилого помещения - отказать.

В остальной части решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу В.О.Н. - без удовлетворения.

