

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 января 2016 г. N 33-993/2016

Судья: Тарасова О.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Сальниковой В.Ю.
судей Гавриловой Н.В., Стешовиковой И.Г.
при секретаре У.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 января 2016 года апелляционную жалобу П. на решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2015 года по гражданскому делу N 2-2675/2015 по иску П. к Министерству финансов Российской Федерации, Департаменту Жилищного обеспечения МО РФ, УФССП России по Москве о взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Сальниковой В.Ю., объяснения представителя ответчика Министерства финансов РФ - З., судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

П. обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании компенсации морального вреда в общей сумме 150 000 рублей. В обоснование заявленных требований указал, что решением Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 11.03.2012 удовлетворены требования истца об обязанности руководителя Департамента жилищного обеспечения МО РФ (далее по тексту также ДЖО) принять решение о включении истца и членов его семьи в единый реестр военнослужащих, принятых на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Решение вступило в законную силу 18.04.2012, вместе с тем, в месячный срок руководителем ДЖО исполнено не было. На основании исполнительного документа, предъявленного истцом к исполнению, судебным приставом-исполнителем Пресненского РОСП Москвы 10.04.2014 возбуждено исполнительное производство, однако в течение шести месяцев после возбуждения исполнительного производства исполнение решения суда также не произведено. В результате незаконного бездействия должностных лиц службы судебных приставов и ДЖО истцу причинен моральный вред, поскольку он лишен возможности реализовать свои жилищные права.

Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 01.09.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с постановленным судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Истец, представители ответчиков Департамента жилищного обеспечения МО РФ, УФССП России по Москве в заседание судебной коллегии не явились, о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции извещены по правилам ст. 113 ГПК РФ, причин неявки судебной коллегии не сообщили, доказательств их уважительности не представили. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие не явившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителя ответчика Министерства финансов РФ, не находит правовых оснований для отмены решения суда, постановленного в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

В силу ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту также ГК РФ), вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному

правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению; вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы.

Согласно со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Разрешая заявленные требования, суд на основании всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела и представленных доказательств, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и в соответствии с требованиями закона, регулирующего спорные правоотношения, пришел к обоснованному выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований П.

Как усматривается из материалов дела, в обоснование своих требований истец ссылается на то, что должностными лицами УФССП России по Москве и руководством ДЖО не исполнено решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 11.03.2012, что причинило ему нравственные страдания.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции верно указал на то, что вопреки положениям ст. 56 ГПК РФ, истцом не представлено в материалы дела доказательств того, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя и руководителя ДЖО являются незаконными, что должностные лица действовали за рамками своих должностных полномочий и с нарушениями требований закона. Также суд обоснованно учел, что истец имеет право на обжалование действий (бездействия) судебных приставов в судебном порядке, однако, на момент разрешения настоящего спора, с такими требованиями П. в суд не обращался. Указанные выводы суда мотивированы, основаны на оценке доказательств, отвечающей требованиям ст. 67 ГПК РФ, оснований для признания их неправильными судебная коллегия не усматривает.

В силу действующего законодательства ответственность по ст. 1069 ГК РФ, поскольку не указано иное, наступает на общих основаниях, предусмотренных ст. 1064 ГК РФ, согласно которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред; лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, для наступления ответственности в пределах избранного истцом способа защиты права в виде компенсации морального вреда должно быть доказано наличие следующих обстоятельств: наступление вреда, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между двумя первыми элементами и вина причинителя.

При этом, бремя доказывания факта причинения вреда и противоправности действий причинителя, равно как и причинно-следственной связи между ними, образующих совокупность оснований для возложения обязанности по возмещению причиненного вреда, несет истец, а ответчики, в случае несогласия с заявленными требованиями, обязаны доказать отсутствие вины должностных лиц государственных органов.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам, для защиты которых используется компенсация морального вреда, относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Таким образом, такой способ защиты права как денежная компенсация морального вреда предусмотрен законом не для всех случаев причинения гражданину физических или нравственных страданий, а только для защиты от таких действий, которые нарушают личные неимущественные права гражданина либо посягают на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о недоказанности необходимой совокупности обстоятельств, влекущих наступление гражданско-правовой ответственности казны Российской Федерации, при том, что истцом не представлено доказательств причинения ему морального вреда незаконными действиями, либо бездействием должностных лиц, указанных в исковом заявлении, повлекшими нарушение неимущественных прав истца или умаление принадлежащих истцу нематериальных благ.

Оснований для признания указанных выводов суда неправильными, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Довод апелляционной жалобы о том, что заявленные требования вытекают из обжалования действий (бездействия) государственных органов, ввиду чего сложившиеся правоотношения должны были быть рассмотрены в рамках публичных правоотношений, урегулированных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, не может быть признан состоятельным, поскольку заявленные требования П. направлены на взыскание компенсации морального вреда за счет казны Российской Федерации.

В силу ч. 5 ст. 1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту КАС РФ), положения настоящего Кодекса не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, а также на производство по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Указанные доводы апелляционной жалобы отклоняются, поскольку в силу ч. 5 ст. 1 КАС РФ данный спор не может рассматриваться в порядке административного судопроизводства, а подлежит рассмотрению по правилам и в порядке, установленном ГПК РФ.

Иные доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку выводов суда, при этом не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения, или сведений, опровергающих выводы решения суда, в связи с чем оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно, нарушений норм материального и процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 01 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.
