

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2017 г. N 4г/1-1183

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., изучив кассационную жалобу Г.В., поступившую в Московский городской суд 27.01.2017 г., на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.10.2016 г. по гражданскому делу по иску Г.В. к Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве, Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации,

установил:

Г.В. обратился в суд с иском к Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве, Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности в порядке приватизации на квартиру N *, расположенную по адресу: *. Требования мотивированы тем, что он зарегистрирован в указанной квартире, иного жилого помещения для постоянного проживания не имеет, ранее в приватизации не участвовал. Жилой дом, в котором расположена спорная площадь временно обслуживается ОАО "Славянка", право собственности на данное строение не оформлено. Сведения о зарегистрированных правах г. Москвы на занимаемое истцом жилое помещение в ЕГРП отсутствуют, что препятствует Гончару В.А. приобрести право пользования квартирой на основании договора социального найма и воспользоваться правом на приватизацию.

Решением Тушинского районного суда г. Москвы от 05.04.2016 г. постановлено:

Иск удовлетворить.

Признать за Гончаром В.А. право собственности в порядке приватизации на двухкомнатную квартиру N *, общей площадью * кв. м, жилой площадью * кв. м, расположенную по адресу: *.

Решение суда является основанием для внесения записи о регистрации права собственности на указанное жилое помещение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.10.2016 г. решение районного суда отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Гончара В.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения от 14.10.2016 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений судебной коллегией при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что спорное помещение представляет собой двухкомнатную квартиру N *, общей площадью * кв. м, расположенную по адресу: *.

По акту передачи жилого дома * по ул. * от 04.05.2002 г. ГУП "ДЭЗ Куркино" передало указанное недвижимое имущество Замоскворецкой КЭЧ МВО.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2009 г. Правительству Москвы отказано в иске к Министерству обороны, Замоскворецкой КЭЧ МО РФ об истребовании пятиэтажного здания (общежития) по адресу: * из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.11.2010 г. Министерству обороны РФ отказано в иске к ДЖП и ЖФ г. Москвы, Департаменту имущества г. Москвы о признании права собственности на пятиэтажное здание по адресу: *.

31.05.2011 г. между ФГКЭУ "Замоскворецкая КЭЧ района" Минобороны РФ и Гончаром В.А. был заключен договор служебного найма N 18, по которому наймодатель передает нанимателю совместно с членами его семьи - женой Г.Н. и дочерью Г.Н., во владение и пользование для проживания жилое помещение, расположенное по адресу: *, с правом постоянной регистрации по месту жительства.

Согласно выписке из домовой книги, а также выписке из лицевого счета, по указанному выше адресу зарегистрирован Г.В., который является квартиросъемщиком по лицевому счету N *. Задолженности по оплате коммунальных услуг не имеется.

С 28.07.2011 г. адрес дома был переименован с присвоением нового адреса: *.

Зарегистрированные права на объект недвижимого имущества, в частности квартиру N *, расположенную по адресу: *, в ЕГРП отсутствуют.

Г.В. ранее в приватизации недвижимого имущества не участвовал.

Разрешая спор, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, руководствуясь требованиями ст. 19 ЖК РФ, положениями Закона РФ от 04.07.1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", Федерального закона от 29.12.2004 г. N 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении иска Г.В.

При этом суд исходил из того, что Г.В. зарегистрирован и постоянно проживает в спорной квартире, добросовестно исполняет обязанности по содержанию жилого помещения, является единственным пользователем данного помещения. Истец не имеет в собственности жилых помещений, переданных на основании договора передачи в собственность в порядке приватизации, и в полной мере не воспользовался своим правом на бесплатное получение квартиры в собственность.

Также районный суд счел, что занимаемая истцом квартира не относится к служебным жилым помещениям, на отношения по пользованию им распространяются нормы жилищного законодательства о договоре социального найма, в связи с чем признал за Гончаром В.А. право собственности в порядке приватизации на квартиру N * по адресу: *.

Проверяя законность решения суда в апелляционном порядке, судебная коллегия с его выводами не согласилась, усмотрев основания для отмены.

Принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, сославшись на ст. ст. 49, 99 ЖК РФ, нормы Закона РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", исследовав материалы дела, суд второй инстанции указал на то, что поскольку пятиэтажное здание, в котором расположена спорная квартира, было передано Замоскворецкой КЭЧ под общежитие квартирного типа для выделения жилья военнослужащим; с 11.04.2011 г. заключать договора социального найма квартирно-эксплуатационным органам запрещено; факт наличия трудовых (служебных) отношений между Гончаром В.А. и Министерством обороны РФ не подтвержден, постольку законных оснований для заключения с истцом договора найма служебного жилого помещения от 31.05.2011 г. N 18 не имелось, а потому право пользования квартирой не может считаться у него возникшим в установленном законом порядке.

Довод кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции вышел за пределы своих полномочий, поскольку признал незаконными обстоятельства заключения договора найма служебного жилого помещения от 31.05.2011 г. N 18, не могут быть приняты во внимание, так как не опровергают выводов суда об отсутствии законных оснований возникновения у Г.В. права пользования спорной квартирой, и по смыслу ст. 196 ГПК РФ суд за пределы заявленных требований не вышел. Данный довод подателя жалобы основан на неверном толковании норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о том, что обжалуемое апелляционное определение вынесено вопреки единообразию судебной практики следует признать несостоятельными, ввиду

того, что нарушением единства судебной практики может считаться, в частности, вынесение судебных постановлений, противоречащих постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики, и постановлениям Президиума Верховного Суда РФ по конкретным делам. Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела допущено не было.

Остальные перечисленные в жалобе доводы направлены на ошибочное толкование норм материального права, на оспаривание выводов суда, а также на иную оценку доказательств, исследованных судом по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ.

Однако применительно к положениям ст. ст. 378, 386, 387 ГПК РФ судом кассационной инстанции не производится переоценка имеющихся в деле доказательств и установление обстоятельств, которые не были установлены судами первой и второй инстанции или были ими опровергнуты.

Оспариваемое судебное постановление принято с соблюдением норм процессуального права в соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к возникшим правоотношениям, сомнений в его законности не имеется.

Надлежит также отметить, что принцип правовой определенности, являющийся гарантией верховенства права, предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда.

Доводы кассационной жалобы требования принципа правовой определенности не отвечают.

В таком положении основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 381, ст. 383 ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы Г.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14.10.2016 г. по гражданскому делу по иску Г.В. к Территориальному управлению федерального агентства по управлению государственным имуществом по г. Москве, Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации - для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья
Московского городского суда
А.А.КУЧЕРЯВЕНКО
