



## **ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

07 апреля 2009 года

Дело № А41-8638/08

Резолютивная часть определения объявлена 02 апреля 2009 года

Определение изготовлено в полном объеме 07 апреля 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Минкиной Г.Т.

судей Диаковской Н.В., Ивановой Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания Мешковой К.П.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Полтавца Владимира Анатольевича на решение Арбитражного суда Московской области от 1 сентября 2008 года по делу № А41-8638/08, возбужденному

по иску ОАО "494 Управление начальника работ"

к войсковой части 92741 и Министерству обороны РФ

о признании права собственности,

при участии в заседании

от истца: Шабарин М.В. по доверенности от 07.11.2008 г., Мошинцев А.Н. по доверенности от 25.08.2008 г.,

от ответчиков: Министерства обороны РФ – Кулев Г.В. по доверенности от 07.11.2008 г., войсковая часть 92741 – не явилась, надлежаще извещена,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «494 Управление начальника работ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к войсковой части 92741 и Министерству обороны РФ, в котором с учетом уточнений просило признать за истцом право собственности на жилые квартиры №№1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 23, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 43, 45, 46, 47, 48, 52, 55, 56, 57, 58, 60, 64, 68, 69, 70, 81, 83 и 84, расположенные в жилом доме №26 по ул. Орджоникидзе в г.Балашиха Московской области (Т.1 л.д. 134-137).

Решением Арбитражного суда Московской области от 1 сентября 2008 года по делу № А41-8638/08 заявленные требования удовлетворены.

Суд первой инстанции установил, что возведенный в рамках заключенного между Министерством обороны РФ в лице войсковой части 92741 и ОАО «494 УНР» договора долевого участия №4 от 12.04.2004 г. жилой дом по адресу: Московская область, г.Балашиха, ул. Орджоникидзе, корп.2 введен в эксплуатацию Разрешением на ввод объекта в эксплуатацию №RU 50315000-84 от 12.12.2007 г. В соответствии с Актом №47 Управления архитектуры и градостроительства Администрации городского округа Балашиха от 18.01.2008 г. указанному жилому дому присвоен почтовый адрес: г.Балашиха, ул.Орджоникидзе, д.26. Суд также установил, что обязанность ответчика передать истцу в собственность спорные квартиры подтверждается дополнительным соглашением №4 к договору №4 от 12.04.2004 г. с протоколом поквартирного распределения долей, актом исполнения обязательств и приема-передачи квартир и нежилых помещений и приложение №2 к акту приема-передачи квартир. Признав незаконным уклонение ответчика от передачи истцу документов, необходимых для государственной регистрации права собственности истца на перечисленные выше квартиры, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, как основанные на нормах ст.218 ГК РФ.

Не согласившись с решением суда, Полтавец Владимир Анатольевич подал в порядке ст.42 АПК РФ апелляционную жалобу, в которой просил указанный судебный акт отменить как нарушающий его право собственности в отношении квартиры №68, расположенной в указанном выше доме, в подтверждение чего представил решение Балашихинского городского суда от 25.03.08 г. по делу №2-515/08 о признании за ним права собственности на спорную квартиру и свидетельство от 14.05.2008 г. о государственной регистрации права собственности на указанную квартиру на основании данного решения Балашихинского городского суда.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2008 г. производство по делу №А41-8638/08 было приостановлено до вступления в силу судебного акта,

принятого Балашихинским городским судом по результатам рассмотрения заявления Министерства обороны Российской Федерации в лице Государственного учреждения «193 КЭЧ района» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Балашихинского городского суда от 25 марта 2008 года по делу №2-515/08.

В связи с поступлением в суд вступившего в законную силу определения Балашихинского городского суда Московской области от 25.11.2008 г. по делу №2-515/08 об отказе в удовлетворении заявления 193 КЭЧ района о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, апелляционный суд определением от 12.03.2009 г. возобновил производство по настоящему делу.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения данного дела апелляционному суду было представлено вступившее в законную силу определение Балашихинского городского суда Московской области от 10.03.2009 г. по делу №2-515/08 об отмене решения указанного суда от 25.03.2008 г. по делу №2-515/08 по вновь открывшимся обстоятельствам на основании заявления поданного Полтавцом В.А.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что производство по апелляционной жалобе подлежит прекращению в силу следующих обстоятельств.

Согласно ст.257 АПК РФ лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно ст. 42 АПК РФ лицо, не участвующее в деле, вправе обжаловать судебный акт, если этот акт принят судом о правах и обязанностях указанного лица.

Из смысла норм указанной статьи следует, что заявитель апелляционной жалобы должен доказать то обстоятельство, что оспариваемым судебным актом затронуты его права и обязанности.

Как усматривается из материалов дела, предметом настоящего спора является требование о признании за ОАО «494 УНР» права собственности на перечисленные выше жилые квартиры, расположенные в жилом доме №26 по ул. Орджоникидзе в г.Балашиха Московской области.

Данное требование вытекает из заключенного между Министерством обороны РФ в лице войсковой части 92741 и ОАО «494 УНР» договора №4 долевого участия в строительстве

от 12.04.2004 г., предметом которого являлось долевое участие сторон в строительстве двух 14-этажных жилых домов на 167 квартир, находящихся в ведении Министерства обороны РФ. Пунктом 3.1 данного договора в учетом дополнительного соглашения №4 к нему предусматривалось, что раздел имущества по итогам реализации договора производится между сторонами в объеме фактически вложенных средств. Актом исполнения обязательств и приема-передачи квартир и нежилых помещений ответчик подтвердил факт исполнения истцом обязательств по инвестированию строительства и передал истцу для последующего оформления в собственность 40 квартир общей площадью 2355,7 кв.м. в жилом доме №26 по ул. Орджоникидзе в г.Балашиха Московской области. Приложением №2 к указанному акту стороны определили список квартир в указанном доме, подлежащих передаче истцу: №№1, 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 23, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 43, 45, 46, 47, 48, 52, 55, 56, 57, 58, 60, 64, 68, 69, 70, 81, 83 и 84.

Вместе с тем, Полтавец В.А. в обоснование апелляционной жалобы указывает, что жилая квартира №68 в доме №26 по ул.Орджоникидзе была предоставлена ему 193 КЭЧ района по договору социального найма от 21.06.2007 г. №244-Б. Решением от 25.03.2008 г. по делу №2-515/08 Балашихинский городской суд Московской области признал со ссылкой на указанный договор социального найма и на основании ст.ст.2,18 Федерального закона «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» за Полтавцом В.А., Полтавец А.А. и Полтавец Р.В. право равной долевой собственности на данную квартиру. Ответчиком по данному делу выступало Министерство обороны РФ.

Согласно ст.209 ГК РФ права владения, пользования и распоряжения имуществом принадлежат его собственнику.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к выводу, что вопрос о праве собственности Полтавца В.А. и его семьи на спорную квартиру не мог быть разрешен по существу до разрешения спора между Министерством обороны РФ и ОАО «496 УНР» и установления собственника спорных квартир, в том числе квартиры №68.

Вступившим в законную силу решением от 01.09.2008 г. по настоящему делу Арбитражный суд Московской области признал право собственности на спорные квартиры за ОАО «494 УНР». В судебном заседании апелляционного суда представитель Министерства обороны РФ пояснил, что данное решение Министерством обороны РФ не оспаривалось.

Следовательно, не обладая правом собственности на квартиру №68 в доме №26 по ул.Орджоникидзе Министерство обороны РФ в лице 193 КЭЧ района не вправе было распоряжаться этой квартирой путем ее передачи Полтавцу В.А.

Вместе с тем, Балашихинским городским судом Московской области в рамках дела №2-515/08 было удовлетворено заявление Полтавца В.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого же суда от 25.03.2008 г., на основании которого заявителю апелляционной жалобы было выдано свидетельство о праве собственности на квартиру №68. Вступившим в законную силу определением Балашихинского городского суда Московской области от 10.03.2009 г. указанное заявление Полтавца В.А. удовлетворено, решение суда от 25.03.2008 г. отменено.

При изложенных обстоятельствах у апелляционного суда отсутствуют основания для вывода о том, что оспариваемым решением суда были нарушены права и законные интересы заявителя апелляционной жалобы, в связи с чем производство по апелляционной жалобе Полтавца В.А. подлежит прекращению применительно к п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

прекратить производство по апелляционной жалобе Полтавца Владимира Анатольевича на решение Арбитражного суда Московской области от 1 сентября 2008 года по делу №А41-8638/08.

Выдать Полтавцу Владимиру Анатольевичу справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 1000 руб.

Председательствующий

Г.Т. Минкина

Судьи

Н.В. Дяковская

Л.Н. Иванова