



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрижкова Максима Валерьевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

23 июня 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.В.Стрижкова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было признано правомерным увольнение гражданина М.В.Стрижкова с военной службы без предоставления жилого помещения в избранном месте жительства. Как указали суды, М.В.Стрижков обеспечен служебным жилым помещением согласно соответствующим нормативам по месту

прохождения военной службы, требований о его выселении из данного помещения не предъявлено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Стрижков оспаривает конституционность примененного судами в деле с его участием абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что определенная категория военнослужащих без их согласия не может быть уволена с военной службы без предоставления жилого помещения и что военнослужащий, относящийся к данной категории и изъявивший желание получить жилое помещение не по месту увольнения с военной службы, увольняется с военной службы и обеспечивается жилым помещением по избранному месту жительства в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 15 данного Федерального закона.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 7, 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 27 (часть 1), 37 (части 1 и 3), 40 (части 1 и 3), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 59 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет признавать правомерным увольнение военнослужащего без обеспечения его жильем на постоянной основе.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Разрешение же вопросов, связанных с установлением

конкретных форм, источников и порядка предоставления гражданам жилых помещений, относится к прерогативе федерального законодателя.

Оспариваемое заявителем законоположение, изданное в порядке реализации положений статьи 40 Конституции Российской Федерации, предусматривает предоставление гражданам жилья за счет средств федерального бюджета по избранному в связи с увольнением с военной службы месту жительства и содержит запрет на увольнение военнослужащего, который не обеспечен жильем, без его согласия (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 2271-О, от 27 октября 2015 года № 2527-О и др.).

Как следует из представленных материалов, заявитель признан обеспеченным жильем по месту службы, требований о выселении его из занимаемого служебного жилого помещения до предоставления жилья по избранному месту жительства заявлено не было.

Соответственно, положения абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, которому предоставлены указанные в них жилищные гарантии.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Стрижкова Максима Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1373-О