



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Виталия Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 38 и 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

17 июня 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Фролова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Е.Фролов просит проверить конституционность следующих норм:

пункта 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего

из списков личного состава воинской части; военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением перечисленных в данном пункте случаев;

подпункта «а» пункта 2 статьи 51 того же Федерального закона, предусматривающего, что военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями;

статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», а именно абзаца первого ее пункта 1, в соответствии с которым государство гарантирует военнослужащим предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение в порядке и на условиях, которые устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), согласно которому военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением; до проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 2), 40, 45 и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют увольнять с военной службы военнослужащего, не обеспеченного жилым помещением, исключать его из списков личного состава воинской части до проведения всех необходимых расчетов без его согласия и тем самым препятствуют ему в осуществлении права на свободный выбор рода деятельности и профессии.

Кроме того, В.Е.Фролов просит восстановить его в списках личного состава воинской части, а также в списках военнослужащих, нуждающихся в получении жилых помещений, взыскать денежные вознаграждения и компенсации, в том числе компенсацию морального вреда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии с положениями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, что должно быть подтверждено копией официального документа. Между тем представленными В.Е.Фроловым судебными постановлениями не подтверждается применение при разрешении его конкретного дела пункта 11 статьи 38 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пункта 16 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Следовательно, в этой части его жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации и не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

2.2. Пункт 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» содержит перечень оснований, по которым военнослужащий может быть досрочно уволен с военной службы. К числу таких оснований относятся и организационно-штатные мероприятия. Однако проведение данных мероприятий еще не означает, что увольнение военнослужащего может состояться без соблюдения специальных требований и запретов, предусмотренных в законодательстве. Один из такого рода запретов установлен в абзаце втором пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», в соответствии с которым граждане,

имеющие общую продолжительность военной службы 10 лет и более и нуждающиеся в улучшении жилищных условий, не могут быть уволены с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений при отсутствии их согласия на увольнение.

Что касается самой возможности досрочного увольнения с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями (при соблюдении установленного порядка увольнения и гарантий прав военнослужащих), то она обусловлена объективными потребностями организации военной службы и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

Проверка же законности и обоснованности увольнения заявителя с военной службы с учетом фактических обстоятельств его конкретного дела, а также разрешение вопроса о наличии у него права на гарантию, предусмотренную абзацем вторым пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», равно как и разрешение иных вопросов, поставленных В.Е.Фроловым в его жалобе, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фролова Виталия Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд

Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 894-О