



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-119

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 декабря 2009г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В.,
	Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Лихаревой В. П. к Государственному учреждению г.Москвы «Инженерная служба района Бирюлёво Западное», Государственному унитарному предприятию Дирекции единого заказчика Бирюлево Западное, Ишутиной М. В. об определении долей в оплате жилищно-коммунальных услуг по надзорной жалобе Лихаревой В. П. на решение Чертановского районного суда г.Москвы от 16 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Лихаревой В.П., адвоката Лотокина Л.В., выступавшего в её интересах, поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Лихарева В.П. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению г.Москвы «Инженерная служба района Бирюлёво Западное», Государственному унитарному предприятию Дирекции единого заказчика Бирюлево Западное, Иштутиной М.В. об определении долей в оплате жилищно-коммунальных услуг обязанности жилищно-коммунальной службы (ЕИРЦ) произвести расчет соразмерно доли потребления, предоставлении отдельных счетов по оплате коммунальных платежей по квартире № [] в доме № [], корпус № [] по [] проезду, г. [], ссылаясь на то, что в данной квартире зарегистрированы: она – Лихарева В.П., её дочь Иштутина М.В. и несовершеннолетние внуки И [], [], и И [], []. Лихарева В.П. занимает комнату [] кв.метров, а дочь с семьей комнаты [] кв.метров и [] кв.метров. Несмотря на то, что заявительница с семьей дочери проживают в одном жилом помещении, они не являются одной семьей, ведут раздельное хозяйство, имеют различный бюджет и источники доходов. Поскольку ответчица с ноября 2007г., не платит за квартиру, задолженность составляет [] рублей, то Лихарева В.П. просила суд определить доли в оплате коммунальных платежей: ей к оплате 1/4 доли, а ответчице Иштутиной М.В. с детьми в размере 3/4 общей суммы платежей.

Решением Чертановского районного суда г.Москвы от 16 декабря 2008г. в удовлетворении исковых требований Лихаревой В.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Лихаревой В.П. ставится вопрос об отмене решения Чертановского районного суда г.Москвы от 16 декабря 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 ноября 2009г. надзорная жалоба Лихарева В.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Лихарева В.П., её дочь Ишутина М.В. и несовершеннолетние внуки И [REDACTED], [REDACTED], и И [REDACTED], [REDACTED], проживают по договору социального найма в квартире, расположенной по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] проезд, д. [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED]. Лихарева В.П. занимает комнату [REDACTED] кв.метров, Ишутина М.В. с несовершеннолетними детьми комнаты [REDACTED] кв.метров и [REDACTED] кв.метров. Лихарева В.П. и Ишутина М.В. ведут раздельное хозяйство, имеют различный бюджет и источники доходов.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования Лихаревой В.П. об определении долей в оплате жилищно-коммунальных услуг удовлетворению не подлежат, поскольку в ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации нет указания на то, что бывший член семьи нанимателя вправе оплачивать свою долю коммунальных платежей

самостоятельно. Наниматель и бывшие члены его семьи несут солидарную ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

При вынесении решения суд указал, что Лихарева В.П. оплатив в полном размере коммунальные платежи вправе требовать от остальных дееспособных нанимателей и членов его семьи равно долевого возмещения понесенных им расходов.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи. Данный гражданин самостоятельно отвечает по своим обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма.

Указанной нормой права установлена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, продолжающего проживать в этом жилом помещении, по его обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма. Поэтому он вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения, определяющего порядок и размер его участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения. Предложение о заключении такого соглашения может также исходить и от нанимателя. Споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя

заключить такое соглашение или в связи с недостижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке.

Суд, рассматривая названные споры, вправе применительно к положениям чч. 4, 5 ст. 155, ст. 156 Жилищного кодекса Российской Федерации и ст. 249 Гражданского кодекса Российской Федерации определить порядок и размер участия бывшего члена семьи нанимателя в расходах на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, исходя из приходящейся на него доли общей площади жилого помещения, с возложением на наймодателя (управляющую организацию) обязанности заключить с бывшим членом семьи нанимателя соответствующее соглашение и выдать ему отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Если между лицами, проживающими в жилом помещении по договору социального найма, имеется соглашение об определении порядка пользования этим жилым помещением (например, бывший член семьи нанимателя пользуется отдельной комнатой в квартире), то вышеуказанные расходы могут быть определены судом с учетом данного обстоятельства.

Таким образом, отказ суда в удовлетворении исковых требований Лихаревой В.П. о заключении с ней отдельного соглашения, определяющего порядок и размер её участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения, является необоснованным.

Допущенное судами нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Чертановского районного суда г.Москвы от 16 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Чертановского районного суда г.Москвы от 16 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи