



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 207-КГ15-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

15 октября 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе командира войсковой части [REDACTED] Баева Ю.Л. на апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 11 декабря 2014 г., которым отменено решение Иркутского гарнизонного военного суда от 23 сентября 2014 г. по заявлению военнослужащей войсковой части [REDACTED] старшего прапорщика Пережогиной Н.А. [REDACTED] об оспаривании утвержденного командиром войсковой части [REDACTED] решения жилищной комиссии воинской части о снятии с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя командира и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] Ретивых А.С. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителя Пережогиной Н.А. – Казикова О.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 11 декабря 2014 г. отменено решение Иркутского гарнизонного военного суда от 23 сентября 2014 г. об отказе Пережогиной Н.А. в удовлетворении заявления, в котором она просила признать незаконным утвержденное

командиром войсковой части [ ] решение жилищной комиссии этой же воинской части от 20 августа 2014 г. о снятии заявителя с учета нуждающихся в жилых помещениях.

По делу принято новое решение, которым признаны незаконными действия командира и председателя жилищной комиссии войсковой части [ ], связанные со снятием Пережогой Н.А. с жилищного учета, на указанных лиц возложена обязанность по рассмотрению вопроса о восстановлении заявителя на указанном учете с составом семьи четыре человека (она, муж, сын Пережогин А [ ] и невестка Пережогина Е.А.) и с войсковой части [ ] в пользу Пережогой Н.А. взысканы судебные расходы в размере [ ] рублей.

Определением судьи Восточно-Сибирского окружного военного суда от 30 апреля 2015 г. отказано в передаче кассационной жалобы командира войсковой части [ ] для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе командир войсковой части [ ] Баев Ю.Л., утверждая о нарушении окружным военным судом норм материального права, просит об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судом апелляционной инстанции без внимания того обстоятельства, что в период с 2007 года по 2011 год у сына заявителя Пережогина А [ ] находилось в собственности жилое помещение, общая площадь которого в сумме с общей площадью занимаемой Пережогой Н.А. и членами ее семьи квартирой составляла более учетной нормы, что в силу закона должно учитываться при определении уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения заявителя.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на злоупотребление Пережогой Н.А. правом на жилищное обеспечение, поскольку проверкой жилищных условий и опросом соседей участковым инспектором установлен факт проживания в занимаемой ею квартире лишь заявителя и ее мужа вместо шести зарегистрированных в квартире человек.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2015 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Пережогина Н.А., проживающая по месту военной службы в г. Иркутске вместе с мужем и двумя сыновьями в квартире общей площадью жилого помещения ■ кв. м и жилой площадью ■ кв. м на основании решения жилищной комиссии войсковой части ■ с 1 апреля 1988 г. признана нуждающейся в улучшении жилищных условий ввиду обеспеченности жильем ниже учетной нормы, установленной решением Исполкома областного совета народных депутатов Иркутской области от 1 апреля 1990 г. № 180 (менее 12 кв. м жилой площади на одного члена семьи). Впоследствии, в июне 2010 г., квартира была передана им в общую долевую собственность, с долей каждого в праве  $\frac{1}{4}$ .

Решением Думы г. Иркутска от 5 июля 2005 г. учетная норма жилого помещения в целях принятия на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилых помещений, установлена в размере 15 кв. м общей площади жилого помещения на одного человека.

В январе 2007 года один из сыновей Пережогин Н.А., Алексей, приобрел в том же населенном пункте в собственность по договору купли-продажи квартиру общей площадью жилого помещения ■ кв. м, жилой площадью ■ кв. м.

В марте 2011 года Пережогин А. ■ распорядился приобретенной в собственность квартирой. В том же месяце в квартире, занимаемой заявителем, была зарегистрирована супруга ее второго сына А. ■, которая впоследствии, 6 марта 2012 г., на основании судебного решения была признана членом семьи собственника жилого помещения.

После поступления в воинскую часть информации о нахождении у сына заявителя в собственности в период с января 2007 года по март 2011 г. жилого помещения решением жилищной комиссии войсковой части ■ от 20 августа 2014 г. Пережогина Н.А. была снята с учета нуждающихся в жилых помещениях в связи с утратой оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, и умышленным ухудшением жилищных условий.

Признавая названное решение законным, суд первой инстанции исходил из того, что после приобретения сыном заявителя квартиры Пережогина Н.А. подлежала исключению из списков нуждающихся в улучшении жилищных условий, поскольку на каждого члена ее семьи, исходя из суммарной площади двух квартир, приходилось более учетной нормы как жилой, так и общей площади жилого помещения.

Отменяя решение и принимая новое о признании решения жилищной комиссии незаконным суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что наличие у сына заявителя в собственности жилого помещения не могло явиться основанием для снятия Пережогин Н.А. с жилищного учета, а могло повлиять лишь на количество членов семьи состоящих на данном учете совместно с заявителем.

Такой вывод окружного военного суда основан на неправильном истолковании закона.

В суде установлено, что сын заявителя А [REDACTED], являющийся членом семьи нанимателя жилого помещения и признанный вместе с ней нуждающимся в улучшении жилищных условий, в январе 2007 года приобрел в собственность жилое помещение, не поставив об этом в известность жилищный орган и сохранив тем самым за собой вместе с Пережогой Н.А. и другими членами семьи право состоять на жилищном учете. В марте 2011 года он распорядился приобретенной в собственность квартирой, также не поставив об этом в известность жилищный орган.

Эти обстоятельства имеют существенное значение для дела.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 51 ЖК РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения вовсе.

При этом согласно п. 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

Содержание названной нормы закона указывает на то, что наличие у членов семьи нанимателя либо собственника жилого помещения права пользования всеми имеющимися в их распоряжении жилыми помещениями предопределяет обязанность жилищного органа по их учету при определении уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения. Иное толкование данной нормы может привести к сверхнормативному обеспечению граждан жильем за счет государства.

В связи с этим заявление Пережогой Н.А. в жилищную комиссию о неосведомленности приобретения своим сыном в собственность жилого помещения не могло явиться основанием для исключения этого жилого помещения при определении уровня обеспеченности ее общей площадью жилого помещения. К тому же, суд первой инстанции проверил указанное заявление в судебном заседании и обоснованно отверг его с приведением мотивов.

Из изложенного следует, что приобретенная в собственность Пережогиним Алексеем квартира подлежала учету.

Поскольку суммарная общая площадь двух указанных жилых помещений составляет [REDACTED] кв. м [REDACTED] кв. м + [REDACTED] кв. м), то есть более учетной нормы в размере 15 кв. м, приходящейся на заявителя, ее супруга и двух сыновей, не позволяла Пережогой Н.А. с января 2007 года находится на жилищном учете, то вывод жилищного органа об утрате ею оснований, дающих право на получение жилого помещения по договору социального найма, является правильным.

Данное обстоятельство, в силу п. 2 ч. 1 ст. 56 ЖК РФ является основанием для снятия заявителя с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по договору социального найма.

Последующее распоряжение в марте 2011 года сыном заявителя находящейся у него в собственности квартирой, с сохранением намерения состоять на жилищном учете для получения жилого помещения за счет МВД России, правомерно было расценено жилищным органом как намеренное ухудшение жилищных условий, которое в силу ст. 53 ЖК РФ не позволяет Пережогой Н.А. с членами ее семьи быть принятой на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях до марта 2016 года.

При таких данных решение жилищной комиссии, утвержденное командиром воинской части, о снятии Пережогой Н.А. с жилищного учета основано на законе.

Тот факт, что Пережогина Н.А. принята на учет до 1 марта 2005 г., то есть до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, не влияет на правильность принятого жилищной комиссией решения, поскольку, как обоснованно указал суд первой инстанции, обеспеченность заявителя жилой площадью на одного члена семьи после приобретения ее сыном в собственность квартиры также стала составлять более учетной нормы, что в соответствии с ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» является основанием для снятия ее с жилищного учета.

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о признании решения жилищной комиссии воинской части является законным, а утверждение суда апелляционной инстанции об обратном ошибочным.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения, в том числе в части взыскания с воинской части судебных расходов, и оставления в силе решения гарнизонного военного суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 11 декабря 2014 г. по заявлению Пережогой Натальи Алексеевны отменить, оставить в силе решение Иркутского гарнизонного военного суда от 23 сентября 2014 г. по заявлению Пережогой Н.А.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин