



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.06.2017

Дело № А40-250373/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14.06.2017

Полный текст постановления изготовлен 16.06.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Малюшина А.А.,

судей Ворониной Е.Ю., Тугубалиной Л.А.,

при участии в заседании:

от истца – Афанасьева К.В., доверенность от 24.08.2016,

от ответчика – Карпова Ю.С., доверенность от 14.02.2017,

от третьих лиц: 1. Департамент эксплуатационного содержания и обеспечения коммунальными услугами воинских частей и организаций Минобороны России – не явился,

2. Минобороны России – Царев В.В., доверенность от 20.03.2017,

3. ГБУ «З ЦВКГ им. А.А. Вишневого» - не явился,

4. ФГКУ «ГВКГ им. Академика Н.Н. Бурденко» Минобороны России – не явился,

рассмотрев 14.06.2017 в открытом судебном заседании кассационную жалобу

Муниципального унитарного предприятия «Жилищное хозяйство»

на решение от 09 августа 2016 года

Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Сорокиным В.П.,
на постановление от 10 ноября 2016 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Сазоновой Е.А., Юрковой Н.В., Яремчук Л.А.,
по иску Муниципального унитарного предприятия «Жилищное хозяйство» к
ФГКУ «Центральное территориальное управление имущественных
отношений» Министерства обороны Российской Федерации
третьи лица: Департамент эксплуатационного содержания и обеспечения
коммунальными услугами воинских частей и организаций Министерства обороны
Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации,
Государственное бюджетное учреждение «3 Центральный военный клинический
госпиталь им. А.А. Вишневского», Федеральное государственное казенное
учреждение «Главный военный клинический госпиталь имени Академика Н.Н.
Бурденко» Министерства обороны Российской Федерации, о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное унитарное предприятие «Жилищное хозяйство» обратилось
в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Федерального
государственного казенного учреждения «Центральное территориальное
управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской
Федерации задолженности в размере 946 948 руб. 62 коп., пени в размере 70 293
руб. 13 коп.

Решением суда от 09.08.2016, оставленным без изменения постановлением
Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2016, в удовлетворении
исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в
Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит
отменить решение и постановление и принять по делу новый судебный акт об
удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на неправильное применение норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя материалами дела подтвержден факт направления в адрес ответчика писем с требованием об оплате взносов на капитальный ремонт.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ответчика просил оставить принятые судебные акты без изменения.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция считает их подлежащими отмене.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ответчик является балансодержателем (собственником) нежилых помещений в многоквартирном доме общей площадью 1010,9 м², находящихся по адресам: Московская область, г. Краснознаменск, ул. Краснознаменная д. 21, ул. Победы, д. 24.

Истец является управляющей организацией и оказывает услуги по управлению многоквартирными домами, в том числе по содержанию и ремонту общедомового имущества указанных многоквартирных домов.

На основании агентского договора № 127/187 от 08.04.2014 истец осуществляет деятельность по начислению, сбору и обработке взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирных домах.

Обращаясь в суд, истец указал в иске на неисполнение ответчиком обязательства по взносам за капитальный ремонт.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 154, 162

Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия между сторонами договорных отношений.

Суды указали, что ответчик не привлекался к разрешению вопроса выбора управляющей компании.

Суды указали так же на отсутствие доказательств направления в адрес ответчика и получения им ежемесячно платежных документов по каждому отдельному жилому помещению с расчетом платы за коммунальные услуги.

Однако судебная коллегия суда кассационной инстанции не может признать выводы судов сделанными при полном изучении материалов дела и надлежащей оценке всех приведенных сторонами доводов.

Судебная коллегия считает, что суды не проверили довод истца о том, что требования иска составляют исключительно взносы за капитальный ремонт. Требований о коммунальных платежах не заявлялось.

При этом суды, в основание отказа в иске положили отсутствие расчетов по коммунальным платежам.

Не рассмотрен судами довод ответчика о направлении в адрес ответчика требований об оплате взносов на капитальный ремонт, что подтверждается ответами ответчика.

Отказывая в иске, суды не установили надлежащего плательщика взносов на капитальный ремонт.

Выводы судов сделаны исключительно на основании доводов ответчика, без надлежащей оценки доводов истца и представленных в материалы дела доказательств.

В этой связи кассационная инстанция полагает, что вывод судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска не основан на исследовании и оценке всех представленных как истцом, так и ответчиком доказательств.

При таких обстоятельствах дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении суду следует учесть замечания, изложенные в настоящем постановлении, и рассмотреть дело в соответствии со статьями 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в частности, надлежащим образом проверить все доводы истца.

Вопрос о распределении судебных расходов судом кассационной инстанции не рассматривается, поскольку в силу абзаца 2 части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2016 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2016 года по делу № А40-250373/15 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Е.Ю. Воронина

Л.А. Тутубалина