



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ16-19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 28 ноября 2016 г. гражданское дело по заявлению Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации о повороте исполнения решения суда по иску Волосникова В. [REDACTED]. С [REDACTED] к Государственному учреждению – Кузбасскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании недоплаченных страховых выплат и индексации

по кассационной жалобе представителя Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Хвостенко Е. [REDACTED] И [REDACTED] на определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 декабря 2015 г., которыми отказано в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения суда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения представителей Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Маслаковой О.Ю., Кучевой Е.А.,

поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное учреждение – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ГУ – Кузбасское региональное отделение ФСС РФ) обратилось в суд с заявлением о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г., оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г., которым с ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ в пользу Волосникова В.С. взысканы единовременно недоплата страховых выплат за период с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г. в размере 2 123 281,55 руб., индексация недоплаченных страховых выплат за период с апреля 2000 г. по ноябрь 2013 г. в размере 1 124 580,86 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходы на оформление доверенности в сумме 700 руб.

Заявление мотивировано тем, что указанные судебные акты определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2015 г. были отменены, по делу принято новое решение об отказе Волосникову В.С. в удовлетворении исковых требований к ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ. Вместе с тем на основании решения Таштагольского городского суда от 24 апреля 2014 г. и изданного в его исполнение приказа ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 29 июля 2014 г. № 191-В Волосникову В.С. выплачена недоплата по ежемесячной страховой выплате в сумме 2 124 281,55 руб. за период с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г. и страховая выплата за период с 1 марта по 1 августа 2014 г. в сумме 121 404,40 руб. Кроме того, на основании приказа ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 28 июля 2014 г. № 1913-В Волосникову В.С. произведён перерасчёт и назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 49 842,53 руб. начиная с 1 августа 2014 г. бессрочно. В связи с отменой решения суда Волосникову В.С. произведён перерасчёт и назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 26 967,55 руб. начиная с 1 апреля 2015 г., в связи с чем за период с 1 августа 2014 г. по 1 апреля 2015 г. образовалась переплата страховых выплат в размере 198 253,26 руб.

Ссылаясь на положения статей 443, 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пунктов 1, 2 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утверждённого

постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. № 101, и указывая на то, что возмещение утраченного заработка в зависимости от степени утраты профессиональной трудоспособности, единовременная страховая выплата, компенсация дополнительных расходов производились Волосникову В.С. ГУ – Кузбасским региональным отделением ФСС РФ своевременно и в полном объёме, а решением Таштагольского городского суда от 24 апреля 2014 г., впоследствии отменённым определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2015 г., ежемесячные страховые выплаты с 13 января 2000 г. были назначены Волосникову В.С. в большем размере, чем это предусмотрено Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», представитель ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ Хвостенко Е.И. просила суд осуществить поворот исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. в части взыскания в пользу Волосникова В.С. недоплаты страховых выплат за период с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г. в размере 2 124 281,55 руб.; ежемесячных страховых выплат, произведённых за период с 1 марта по 1 августа 2014 г. в размере 121 404,40 руб.; ежемесячных страховых выплат за период с 1 августа 2014 г. по 1 апреля 2015 г. в сумме 198 253,26 руб., всего на общую сумму 2 443 939,21 руб.

Стороны и их представители в судебное заседание судов первой и апелляционной инстанций не явились.

Определением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2015 г. ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения суда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 декабря 2015 г. указанное определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ Хвостенко Е.И. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 декабря 2015 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 26 июля 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 14 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела и направивший письменные возражения на кассационную жалобу Волосников В.С., не сообщивший о причинах своей неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменных возражений на неё Волосникова В.С. и его представителя Нестеровой А.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что при рассмотрении заявления ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г., на ГУ – Кузбасское региональное отделение ФСС РФ возложена обязанность назначить Волосникову В.С. ежемесячную страховую выплату в размере 49 842,53 руб. с 1 марта 2014 г. с последующей индексацией, а также выплатить Волосникову В.С. задолженность по страховым выплатам за период с 13 января 2000 г. по 1 марта 2014 г. в размере 2 124 281,55 руб., индексацию недоплаченных страховых выплат за период с апреля 2000 года по ноябрь 2013 года в размере 1 124 580,86 руб., расходы на оплату услуг представителя 15 000 руб., расходы на оформление доверенности 700 руб.

Решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. ГУ – Кузбасским региональным отделением ФСС РФ исполнено 29 июля 2014 г.

На основании приказа ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 28 июля 2014 г. № 1913-В Волосникову В.С. назначена ежемесячная страховая выплата в размере 49 842,53 руб. с 1 августа 2014 г.

бессрочно, произведён перерасчёт ежемесячных страховых выплат за период с 1 марта по 1 июля 2014 г. с учётом ранее выплаченных сумм.

В соответствии со справкой-расчётом – приложением к приказу от 28 июля 2014 г. № 1913-В – размер страховой выплаты, подлежащей доплате Волосникову В.С. за период с 1 марта по 1 августа 2014 г., составил 121 404, 40 руб.

Согласно приказу ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 29 июля 2014 г. № 1921-В Волосникову В.С. подлежит к выплате недополученная за период с 13 января 2000 г. до 1 марта 2014 г. сумма в размере 2 124 281 руб. 55 коп.

Указанные в данных приказах денежные суммы были перечислены Волосникову В.С. платёжным поручением от 29 июля 2014 г. № 328263.

Приказом ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 13 января 2015 г. № 47-В с 1 января 2015 г. Волосникову В.С. назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 52 583 руб. 87 коп.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23 марта 2015 г. решение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 24 июля 2014 г. отменены с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска Волосникова В.С. к ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ о взыскании недоплаченных страховых выплат и индексации. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было установлено, что расчёт ежемесячной страховой выплаты, произведённый ответчиком Волосникову В.С., соответствует положениям Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и предусмотренных законом оснований для перерасчёта назначенных ответчиком истцу сумм страхового возмещения и взыскания задолженности по ним не имеется.

Приказом ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ (филиал № 10) от 1 апреля 2015 г. № 772-В действие приказов от 28 июля 2014 г. № 1913-В, от 29 июля 2014 г. № 1921-В и от 13 января 2015 г. № 47-В отменено в части назначения Волосникову В.С. ежемесячных страховых выплат, произведён перерасчёт и Волосникову В.С. назначена ежемесячная страховая выплата в сумме 29 967,55 руб. с 1 апреля 2015 г. бессрочно, произведён перерасчёт ранее выплаченных сумм за период с 1 марта 2014 г. по 31 марта 2015 г.

Отказывая ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ в удовлетворении заявления о повороте исполнения решения Таштагольского городского суда Кемеровской области от 24 апреля 2014 г., суд первой инстанции, ссылаясь на положения части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 статьи 1109

Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 3 статьи 19 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», пришёл к выводу о том, что поворот исполнения решения суда в части образовавшейся переплаты ежемесячных страховых выплат Волосникову В.С. невозможен, так как доказательств, свидетельствующих о недобросовестности Волосникова В.С. либо о наличии счётной ошибки, не установлено. При этом суд исходил из того, что исковые требования Волосникова В.С. о взыскании недоплаченных страховых выплат и их индексации вытекают из отношений, связанных с возмещением вреда здоровью в связи с профессиональным заболеванием.

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, дополнительно указав, что взыскание с ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ в пользу Волосникова В.С. страховых выплат и задолженности по ним не было вызвано сообщением истцом ложных сведений или представлением им подложных документов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Статьёй 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае отмены решения суда, приведённого в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено всё то, что было с него взыскано в пользу истца по отменённому решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно части 1 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции (часть 2 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах

(абзац первый части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отменённое решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах (абзац второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведённых положений процессуального закона, ограничение обратного взыскания с гражданина сумм, выплаченных ему на основании решения суда, вступившего в законную силу, является гарантией защиты прав гражданина, в том числе на возмещение вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья.

В соответствии с частью 1 статьи 184 Трудового кодекса Российской Федерации при повреждении здоровья или в случае смерти работника вследствие несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания работнику (его семье) возмещаются его утраченный заработок (доход), а также связанные с повреждением здоровья дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию либо соответствующие расходы в связи со смертью работника.

Виды, объёмы и условия предоставления работникам гарантий и компенсаций в указанных случаях определяются федеральными законами (часть 2 статьи 184 Трудового кодекса Российской Федерации).

Одной из таких гарантий является обязательное социальное страхование, отношения в системе которого регулируются Федеральным законом от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (далее – Федеральный закон от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

Обязательное социальное страхование, как следует из статьи 1 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ, – это часть государственной системы социальной защиты населения, спецификой которой является осуществляемое в соответствии с федеральным законом страхование работающих граждан от возможного изменения материального и (или) социального положения, в том числе по независящим от них обстоятельствам.

К основным принципам осуществления обязательного социального страхования относятся в том числе устойчивость финансовой системы обязательного социального страхования, обеспечиваемая на основе эквивалентности страхового обеспечения средствами обязательного социального страхования; всеобщий обязательный характер социального страхования, доступность для застрахованных лиц реализации своих

социальных гарантий; государственная гарантия соблюдения прав застрахованных лиц на защиту от социальных страховых рисков и исполнение обязательств по обязательному социальному страхованию независимо от финансового положения страховщика; государственное регулирование системы обязательного социального страхования; обязательность уплаты страхователями страховых взносов; ответственность за целевое использование средств обязательного социального страхования (статья 4 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

Субъектами обязательного социального страхования являются страхователи (работодатели), страховщики, застрахованные лица, а также иные органы, организации и граждане, определяемые в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (абзац второй пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

К застрахованным лицам, как следует из содержания абзаца четвёртого пункта 2 статьи 6 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ, относятся граждане Российской Федерации, а также иностранные граждане и лица без гражданства, работающие по трудовым договорам, лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, или иные категории граждан, у которых отношения по обязательному социальному страхованию возникают в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования.

Страхователи (работодатели) обязаны уплачивать в установленные сроки в надлежащем размере страховые взносы (подпункт 2 пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ); выплачивать определённые виды страхового обеспечения застрахованным лицам при наступлении страховых случаев в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования, в том числе за счёт собственных средств (подпункт 6 пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 7 указанного закона одним из видов социальных страховых рисков является утрата застрахованным лицом заработка (выплат, вознаграждений в пользу застрахованного лица) или другого дохода в связи с наступлением страхового случая.

Страховыми случаями признаются достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности, потеря кормильца, заболевание, травма, несчастный случай на производстве или профессиональное заболевание, беременность и роды, рождение ребёнка (детей), уход за ребёнком в возрасте до полутора лет и другие случаи, установленные федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (пункт 1¹ статьи 7 названного закона).

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и

профессиональных заболеваний» (далее – Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ), как следует из его преамбулы, устанавливает в Российской Федерации правовые, экономические и организационные основы обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и определяет порядок возмещения вреда, причинённого жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору и в иных установленных данным федеральным законом случаях.

В статье 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ определены основные понятия, используемые в законе, в частности предусмотрено, что объект обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – имущественные интересы физических лиц, связанные с утратой этими физическими лицами здоровья, профессиональной трудоспособности либо их смертью вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания;

страховой случай – подтверждённый в установленном порядке факт повреждения здоровья или смерти застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечёт возникновение обязательства страховщика осуществить обеспечение по страхованию;

обеспечение по страхованию – страховое возмещение вреда, причинённого в результате наступления страхового случая жизни и здоровью застрахованного, в виде денежных сумм, выплачиваемых либо компенсируемых страховщиком застрахованному или лицам, имеющим на это право в соответствии с названным федеральным законом;

страховой взнос – обязательный платёж по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, рассчитанный исходя из страхового тарифа, скидки (надбавки) к страховому тарифу, который страхователь обязан внести страховщику;

страховой тариф – ставка страхового взноса, исчисленная исходя из сумм выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу застрахованных по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам и включаемых в базу для начисления страховых взносов в соответствии со статьёй 20.1 данного федерального закона.

Субъектами страхования являются: застрахованный (физическое лицо, подлежащее обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с положениями пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ; физическое лицо, получившее повреждение здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, подтверждённое в установленном порядке и повлёкшее утрату профессиональной трудоспособности); страхователь (юридическое лицо любой организационно-правовой формы (в том числе иностранная

организация, осуществляющая свою деятельность на территории Российской Федерации и нанимающая граждан Российской Федерации) либо физическое лицо, нанимающее лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ); страховщик (Фонд социального страхования Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ установлено, что обеспечение по страхованию осуществляется, в том числе в виде страховых выплат – единовременной страховой выплаты застрахованному либо лицам, имеющим право на получение такой выплаты в случае его смерти, ежемесячных страховых выплат застрахованному либо лицам, имеющим право на получение таких выплат в случае его смерти.

Нормами статьи 19 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ установлена ответственность субъектов страхования (страхователя, страховщика, застрахованного лица) за нарушение положений Федерального закона об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Из приведённых нормативных положений следует, что отношения в системе обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний исходя из субъектного состава участников обязательного социального страхования, оснований возникновения и порядка осуществления их прав и обязанностей, ответственности субъектов обязательного социального страхования отличны от отношений по возмещению вреда здоровью, регулируемых нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, что не было учтено судебными инстанциями при разрешении дела по заявлению ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ о повороте исполнения решения суда от 24 апреля 2014 г., отменённого в кассационном порядке.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ГУ – Кузбасское региональное отделение ФСС РФ и Волосников В.С. не являются субъектами обязательств вследствие причинения вреда (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку ГУ – Кузбасское региональное отделение ФСС РФ непосредственным причинителем вреда здоровью Волосникова В.С. не является, каких-либо противоправных действий по отношению к нему не совершало.

При рассмотрении дела по иску Волосникова В.С. к ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ судом разрешался спор о недоплате Волосникову В.С. страховых выплат, решение о возмещении вреда, причинённого здоровью Волосникова В.С., поворот исполнения которого возможен в силу абзаца второй части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, только если отменённое решение суда было основано на сообщённых истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах, судом не принималось.

Предусмотренное статьёй 184 Трудового кодекса Российской Федерации право Волосникова В.С. на возмещение утраченного заработка в связи с профессиональным заболеванием реализуется в рамках отношений по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, а не в рамках отношений по возмещению вреда здоровью, как полагали судебные инстанции, определяя характер заявленных Волосниковым В.С. исковых требований к ГУ – Кузбасскому региональному отделению ФСС РФ.

Денежные суммы, выплаченные ГУ – Кузбасским региональным отделением ФСС РФ Волосникову В.С. по исполнительным листам во исполнение решения суда, впоследствии отменённого Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в кассационном порядке, как незаконного, не являются по своей правовой природе денежной компенсацией в возмещение вреда, причинённого увечьем или иным повреждением здоровья, и, по смыслу абзаца второго части 3 статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся к видам перечисленных в этой норме выплат, в отношении которых установлены ограничения по обратному взысканию.

Отношения между ФСС (страховщиком) и Волосниковым В.С. (застрахованное лицо) не являются гражданско-правовыми, регулируются специальными нормативными правовыми актами в сфере социального страхования, а потому к заявлению ГУ – Кузбасского регионального отделения ФСС РФ о повороте исполнения решения суда о взыскании недоплаченных страховых выплат не могут быть применены положения статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Приведённые обстоятельства не были приняты во внимание судебными инстанциями при разрешении дела.

Исходя из изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Таштагольского городского суда Кемеровской области от 22 октября 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 3 декабря 2015 г.

отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции –
Таштагольский городской суд Кемеровской области.

Председательствующий

Судьи

