



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галиева Альберта Рашитовича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Р.Галиева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Р.Галиев оспаривает конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому военнослужащие, проходящие военную службу по контракту (за исключением офицеров), если непрерывная продолжительность военной службы по контракту составляет не менее трех лет, имеют право в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, на обучение по имеющим

государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования, а также на подготовительных отделениях федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счет средств федерального бюджета с освоением образовательных программ по очно-заочной или заочной форме обучения.

Как следует из представленных материалов, заявитель, проходящий военную службу по контракту, прослужив 1 год и 8 месяцев, самостоятельно поступил в высшее учебное заведение, оплачивал обучение за свой счет. Командир воинской части отказал А.Р.Галиеву в предоставлении учебного отпуска для прохождения промежуточной аттестации, мотивируя отказ тем, что заявитель самостоятельно принял решение о поступлении на обучение и производит оплату обучения за счет своих денежных средств.

По мнению А.Р.Галиева, оспариваемое законоположение не соответствует статье 43 Конституции Российской Федерации, поскольку не предполагает предоставление учебного отпуска для прохождения итоговой аттестации в государственном университете военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при получении им первого высшего образования.

Абзац второй пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» применен в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Р.Галиевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 37 (часть 1) и 59 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 71 (пункт «м»), 72 (пункт «б» части 1) и 114 (пункты «д», «е» части 1), военная служба представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства и,

следовательно, осуществляемой в публичных интересах. Лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем предопределяется их специальный правовой статус, обусловленный необходимостью выполнения ими долга и обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества.

Правоотношения, возникающие в связи с прохождением военной службы, включая поступление на военную службу и увольнение с нее, назначение на воинские должности и освобождение от воинских должностей, а также иные правоотношения, имеющие специфический характер в условиях военной службы, регулируются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, определяющими порядок прохождения военной службы и статус военнослужащих и устанавливающими для военнослужащих – с учетом особой значимости выполняемых ими функций и в целях компенсации обусловленных спецификой военной службы ограничений – гарантии и преимущества, обеспечивающие им льготный порядок реализации права на жилище, права на охрану здоровья и медицинскую помощь, права на образование и доступ к культурным ценностям, права пользования транспортными услугами (статьи 15, 16, 19 и 20 Федерального закона «О статусе военнослужащих»), а также иные гарантии и льготы.

Законодатель, действуя в рамках предоставленной ему дискреции, закрепил в абзаце втором пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, на обучение по программам среднего профессионального образования и высшего образования, а также на подготовительных отделениях федеральных государственных образовательных организаций высшего образования, поставив реализацию данного права в зависимость от непрерывной продолжительности военной службы по контракту (не менее трех лет).

Данное законоположение направлено на реализацию конституционного права на образование указанной категории граждан, создание благоприятных условий для его получения – за счет средств федерального бюджета, носит гарантийный характер и не может расцениваться как нарушающее его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Оспаривая конституционность абзаца второго пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», заявитель, по существу, ставит вопрос о предоставлении учебного отпуска военнослужащим, не имеющим воинского звания офицера, проходящим обучение по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования, а также на подготовительных отделениях федеральных государственных образовательных организаций высшего образования на договорной (коммерческой) основе, независимо от каких-либо условий (непрерывность военной службы, срок военной службы и др.), что является прерогативой федерального законодателя и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галиева Альберта Рашитовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1234-О