



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорченко Олега Егоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.Е.Федорченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, были частично удовлетворены требования к гражданину О.Е.Федорченко о расторжении брака и разделе общего имущества супругов. При этом суды, установив, что денежные средства, с использованием которых была приобретена спорная квартира, были предоставлены О.Е.Федорченко как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих с учетом членов его семьи, отнесли данную квартиру к общему имуществу супругов.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации О.Е.Федорченко оспаривает конституционность следующих примененных в его деле законоположений:

пункта 1 статьи 256 ГК Российской Федерации, согласно которому имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества;

пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью;

пункта 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» в части, относящей к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются указанные в данной статье социальные гарантии и компенсации, если иное не установлено данным Федеральным законом, другими федеральными законами: супруга (супругу), несовершеннолетних детей, детей старше 18 лет, ставших инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, детей в возрасте до 23 лет, обучающихся в образовательных организациях по очной форме обучения, лиц, находящихся на иждивении военнослужащих.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они допускают возможность отнесения жилого помещения, приобретенного с использованием средств целевого жилищного займа, предоставленного военнослужащему на основании Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», к общему имуществу супругов, противоречат статьям 7, 15 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19, 35 и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 256 ГК Российской Федерации, рассматриваемые в системной взаимосвязи с пунктом 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающим критерии отнесения имущества к совместной собственности супругов, которые в системе действующего семейно-правового регулирования (в частности, статей 36 «Имущество каждого из супругов» и 37 «Признание имущества каждого из супругов их совместной собственностью») позволяют определить, какое имущество является совместной собственностью супругов, не препятствуют при определении принадлежности того или иного имущества учету всех юридически значимых для дела обстоятельств и направлены на защиту имущественных прав супругов (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 2011 года № 10-О-О, от 20 октября 2011 года № 1353-О-О, от 11 мая 2012 года № 733-О, от 24 декабря 2012 года № 2405-О, от 25 февраля 2013 года № 303-О, от 23 декабря 2014 года № 2907-О и др.).

Оспариваемое положение пункта 5 статьи 2 Федерального закона «О статусе военнослужащих», определяющее круг лиц, относящихся к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются социальные гарантии и компенсации, предусмотренные Федеральным законом «О статусе военнослужащих», федеральными конституционными законами и федеральными законами, направлено на повышение уровня социальной защиты членов семей военнослужащих и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Проверка же правомерности вывода суда об отнесении спорного жилого помещения к общей совместной собственности супругов, как связанная с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорченко Олега Егоровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1331-О