



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ17-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника Пограничного управления ФСБ России по Восточному арктическому району (далее – Пограничное управление) Орлова В.А. на апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 октября 2016 г., которым отменено решение 35 гарнизонного военного суда от 6 июля 2016 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления (далее – заявление) военнослужащего Пограничного управления капитана 3 ранга Суrowова С. А. об оспаривании действий врио начальника Пограничного управления, связанных с отказом в направлении на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя административного ответчика Мурашкина Д.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, возражения административного истца (далее – истец) Суrowова С.А. против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного су-

да 5 октября 2016 г. отменено решение 35 гарнизонного военного суда от 6 июля 2016 г. об отказе Суровову С.А. в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным отказ врио начальника Пограничного управления направить истца на профессиональную подготовку по одной из гражданских специальностей.

Судом апелляционной инстанции принято новое решение об удовлетворении заявления Суровова С.А. и возложении на начальника Пограничного управления обязанности по направлению истца в году увольнения с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями на профессиональную переподготовку.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 18 января 2017 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника Пограничного управления Орлов В.А., указывая на неверную оценку флотским военным судом обстоятельств, связанных с несвоевременным обращением Суровова С.А. с заявлением о направлении его на профессиональную переподготовку, просит апелляционное определение отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы. Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущено неправильное применение норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что приказом ФСБ России от 3 ноября 2015 г. № 0304 занимаемая Сурововым С.А. должность сокращена, о чем ему было объявлено 9 декабря 2015 г. с одновременным доведением до него сотрудником отдела кадров приказа начальника Пограничного управления от 7 декабря 2015 г. № 610-лс о зачислении его в распоряжение начальника Пограничного управления.

25 января 2016 г. в ходе беседы ввиду увольнения с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями сотрудниками отдела кадров до истца доведено об отсутствии возможности назначения его на равные и высшие воинские должности, а от назначения на низшие должности Суровов С.А. отказался. Также доведено, что других оснований к увольне-

нию не имеется.

Об отсутствии положительных ответов на сделанные запросы о возможности размещения истца на равных и высших должностях в других Пограничных управлениях, территориальных органах безопасности и учебных заведениях ФСБ России до истца было доведено и на заседании аттестационной комиссии Пограничного управления, состоявшейся 4 февраля 2016 г.

4 мая 2016 г. Суровов С.А. обратился по команде с рапортом о направлении его на профессиональную переподготовку, в чем ему было отказано со ссылкой на пропуск установленного срока.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции посчитал установленным, что в декабре 2015 года и в январе 2016 года истец знал о внесении изменений в штат органа безопасности и планируемом увольнении с военной службы, в связи с чем его обращение 4 мая 2016 г. с рапортом о направлении на профессиональную переподготовку свидетельствует о пропуске им установленного в ФСБ России срока.

Отменяя решение и принимая новое об удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что установленный в ФСБ России срок может быть применен к военнослужащим, по которым принято решение о представлении их в течение года к увольнению с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями, осведомленных об этом и ознакомленных командованием с приказом (выпиской из приказа) о внесении изменений в штат органа безопасности.

Поскольку Суровов С.А. не был ознакомлен с приказом (выпиской из приказа) о внесении изменений в штат органа безопасности, командование допускало возможность дальнейшего продолжения им военной службы в случае наличия соответствующей вакантной должности и лишь 4 мая 2016 г. приняло решение об увольнении истца в связи с организационно-штатными мероприятиями. Принимая во внимание данные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о соблюдении Сурововым С.А. срока подачи рапорта на прохождение профессиональной переподготовки.

Однако данные выводы суда апелляционной инстанции противоречат материалам дела и основаны на неправильном истолковании норм материального права.

Согласно подп. «а» п. 4 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и при отсутствии других оснований для увольнения при сокращении занимаемой им воинской должности (должности), невозможности назначения на равную воинскую должность (должность) и отсутствии его согласия с назначением на высшую или низшую воинскую должность (должность).

В суде установлено, что 9 декабря 2015 г. уполномоченное должностное лицо довело до Суровова С.А. приказ начальника Пограничного управления о зачислении его в распоряжение начальника Пограничного управле-

ния в связи с организационно-штатными мероприятиями, а также, что основанием для издания приказа явился приказ ФСБ России от 3 ноября 2015 г. № 0304 о сокращении занимаемой им должности.

После этого 25 января 2016 г. сотрудники кадрового органа провели с Сурововым С.А. беседу в связи с увольнением, в ходе которой довели до него данные об отсутствии возможности назначения его на равные и высшие воинские должности, а от назначения на низшие должности истец отказался.

Из изложенного, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, следует, что о состоявшихся организационно-штатных мероприятиях Суровову С.А. стало известно 9 декабря 2015 г., а о предстоящем увольнении по названному основанию – 25 января 2016 г.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно п. 4 ст. 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» отдельные категории военнослужащих, к числу которых относится истец, в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти и федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев.

Порядок и условия профессиональной переподготовки в ФСБ России определены приказом ФСБ России от 26 января 2009 г. № 22, которым утверждена Инструкция о порядке и условиях реализации военнослужащими органов федеральной службы безопасности, проходящими военную службу по контракту, права на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей.

В соответствии с п. 15 названной Инструкции увольняемые с военной службы военнослужащие в связи с организационно-штатными мероприятиями, изъявившие желание пройти профессиональную подготовку, подают рапорт по команде не позднее 10 календарных дней с даты ознакомления с приказом (выпиской из приказа) о внесении изменений в штат органа безопасности.

Поскольку Суровов С.А., будучи не позднее 25 января 2016 г. осведомленным о том, что он подлежит увольнению с военной службы в связи с сокращением занимаемой должности, а с рапортом о направлении на профессиональную подготовку он обратился лишь 4 мая 2016 г., то есть по истечении 10-дневного срока, отказ врио начальника Пограничного управления направить истца на переподготовку в связи с пропуском установленного срока основан на законе.

При таких данных суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства дела и применив нормы права, на законных основаниях отказал в

удовлетворении требований Суровова С.А.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения Тихоокеанского флотского военного суда от 5 октября 2016 г. и оставления в силе решения 35 гарнизонного военного суда от 6 июля 2016 г. по заявлению Суровова С.А.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 5 октября 2016 г. по административному исковому заявлению Суровова Сергея Александровича отменить, оставить в силе решение 35 гарнизонного военного суда от 6 июля 2016 г. по административному исковому заявлению Суровова С.А.

Председательствующий

Судьи:

 И.В. Крупнов

А.В. Воронов

О.А. Дербилов