



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 210-КГ17-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Фомине С.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя командира войсковой части [REDACTED] Демина Т.М. на апелляционное определение Северного флотского военного суда от 16 декабря 2016 г. о частичной отмене решения Архангельского гарнизонного военного суда от 28 октября 2016 г. об отказе в удовлетворении административного искового заявления (далее – заявление) ефрейтора запаса Щеголевой Н.А. [REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED], связанных с порядком увольнения с военной службы и исключения из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя командира войсковой части [REDACTED] Титенкова М.Ю. в обоснование кассационной жалобы, мнение прокурора Склярова В.В., полагавшего необходимым апелляционное определение флотского военного суда отменить, оставить в силе решение гарнизонного военного суда, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

решением Архангельского гарнизонного военного суда от 28 октября 2016 г. Щеголевой Н.А. отказано в удовлетворении заявления, в котором она просила признать незаконным приказ командира войсковой части [REDACTED] от 11

июля 2016 г. № 124 с/ч в части увольнения административного истца с военной службы по истечении срока военной службы и исключения в связи с этим из списков части ввиду ненаправления ее на профессиональную переподготовку в г. Санкт-Петербург и непредоставления отпуска за 2016 год.

Апелляционным определением Северного флотского военного суда от 16 декабря 2016 г. решение суда отменено в части признания законными действий командира воинской части по ненаправлению Щеголевой Н.А. на профессиональную переподготовку и по делу в этой части принято новое решение о возложении на командира войсковой части [REDACTED] обязанности по включению административного истца в список военнослужащих, направляемых в образовательные учреждения, и по направлению данного списка в вышестоящий орган военного управления для принятия решения о ее профессиональной переподготовке в Санкт-Петербургском филиале негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Центральный институт повышения квалификации» государственной корпорации «Росатом».

В остальной части решение гарнизонного военного суда оставлено без изменения.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 10 февраля 2017 г. в передаче кассационной жалобы представителя командира войсковой части [REDACTED] для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель командира войсковой части [REDACTED] Демин Т.М., утверждая о существенном нарушении судом апелляционной инстанции норм материального права, просит апелляционное определение отменить в части удовлетворенных требований административного истца и оставить в силе в указанной части решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает на ошибочный вывод суда апелляционной инстанции о ненаправлении Щеголевой Н.А. на профессиональную переподготовку, поскольку командованием было принято решение о прохождении истцом названной переподготовки по месту ее военной службы в г. Архангельске, что соответствует установленному в МВД России порядку.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2017 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны вос-

становление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Щеголева Н.А., проходившая военную службу по контракту в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в г. Архангельске, в связи с предстоящим увольнением с военной службы по истечении срока контракта 6 апреля 2016 г. обратилась по команде с рапортом о прохождении профессиональной переподготовки в Санкт-Петербургском филиале негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Центральный институт повышения квалификации» государственной корпорации «Росатом».

В июле 2016 года командованием воинской части Щеголевой Н.А. было выдано направление на переподготовку в частном образовательном учреждении высшего образования «Институт управления», расположенном в г. Архангельске, с которым был заключен соответствующий контракт на осуществление профессиональной переподготовки, а в прохождении переподготовки в образовательном учреждении, расположенном в г. Санкт-Петербурге, ей было отказано.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 11 июля 2016 г. № 124 с/ч Щеголева Н.А. уволена с военной службы по истечении срока военной службы и исключена из списков части.

Отказывая в удовлетворении заявления административного истца в части отказа командования в направлении ее на профессиональную переподготовку в г. Санкт-Петербург, гарнизонный военный суд исходил из того, что в силу установленного в МВД России порядка профессиональная переподготовка осуществляется в образовательных учреждениях, расположенных в населенных пунктах по месту прохождения военными служащими военной службы, а в случае их отсутствия – в учебном учреждении, расположенном в близлежащем населенном пункте к месту прохождения военной службы.

Отменяя это решение, суд апелляционной инстанции посчитал, что семейные обстоятельства Щеголевой Н.А., обусловленные переездом членов ее семьи в Ленинградскую область, обязывали командование направить истца на профессиональную переподготовку в образовательное учреждение, расположенное в г. Санкт-Петербурге.

Однако такой вывод суда апелляционной инстанции основан на неправильном применении норм материального права.

Согласно п. 4 ст. 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» отдельные категории военнослужащих, к числу которых относится истец, в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы

за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти и федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев.

Порядок и условия профессиональной переподготовки в МВД России определены приказом МВД России от 1 ноября 2007 г. № 962, которым утверждена Инструкция о порядке и условиях направления военнослужащих внутренних войск МВД России – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, на профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей.

В соответствии с п. 9 названной Инструкции профессиональная переподготовка военнослужащих осуществляется, как правило, в образовательных учреждениях, расположенных в населенных пунктах по месту прохождения ими военной службы; при невозможности пройти обучение по месту прохождения военной службы военнослужащие направляются на обучение в образовательные учреждения, расположенные в близлежащих населенных пунктах к месту прохождения военной службы, с которыми командующие войсками оперативно-территориальных объединений внутренних войск заключили контракты на осуществление профессиональной переподготовки.

Содержание названной правовой нормы указывает на то, что право выбора учебного заведения для направления военнослужащего на профессиональную переподготовку предоставлено исключительно командованию и не зависит от волеизъявления военнослужащего.

В суде установлено, что по месту прохождения военной службы Щеголева Н.А. имела возможность пройти обучение в частном образовательном учреждении высшего образования «Институт управления», с которой войсковая часть ██████████ заключила контракт на осуществление профессиональной переподготовки.

При таких данных суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства дела и применив нормы права, на законных основаниях отказал в удовлетворении требований Щеголевой Н.А. о возложении на командование обязанности по направлению ее на профессиональную переподготовку в г. Санкт-Петербург. Желание административного истца пройти профессиональную переподготовку не по месту прохождения военной службы, а по месту жительства ее семьи, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, не может служить основанием для нарушения командованием установленного в МВД России порядка прохождения профессиональной переподготовки военнослужащих.

Допущенное флотским военным судом нарушение норм материального права является существенным, в связи с чем обжалуемое апелляционное определение от 16 декабря 2016 г. подлежит отмене в части принятого по делу нового решения с оставлением в силе в указанной части решения Архангельского гарнизонного военного суда от 28 октября 2016 г.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст.

329, 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного
Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Северного флотского военного суда от 16 декабря 2016 г. по административному исковому заявлению Щеголевой Н.А. А. отменить в части удовлетворения требований Щеголевой Н.А. о возложении на командира войсковой части обязанности по включению административного истца в список военнослужащих, направляемых в образовательные учреждения, и по направлению данного списка в вышестоящий орган военного управления для принятия решения о ее профессиональной переподготовке в Санкт-Петербургском филиале негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Центральный институт повышения квалификации» государственной корпорации «Росатом».

Оставить в силе в указанной части решение Архангельского гарнизонного военного суда от 28 октября 2016 г. по административному исковому заявлению Щеголевой Н.А.

Председательствующий

Судьи:

И.В. Крупнов

А.В. Воронов

О.А. Дербилов