



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тагирова Магомеда Тагировича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзацем первым пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

18 июля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Т.Тагирова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам окружного военного суда, было отказано в удовлетворении требования гражданина М.Т.Тагирова о признании незаконным решения регионального управления федерального государственного казенного учреждения Министерства обороны Российской Федерации о снятии его и членов его семьи с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. При этом суды исходили из того, что в период прохождения военной службы М.Т.Тагирову на семью из

четыре человек в муниципальном жилищном фонде была предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью 44,6 кв. м, от участия в приватизации которой он отказался; впоследствии данная квартира была продана. В передаче кассационных жалоб на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании судов кассационной инстанции, включая Верховный Суд Российской Федерации, было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Т.Тагиров оспаривает конституционность положений части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающих снятие граждан с учета нуждающихся в жилых помещениях в случае утраты ими оснований, дающих им право на получение жилого помещения по договору социального найма (пункт 2), и в случае выявления в представленных документах в орган, осуществляющий принятие на учет, сведений, не соответствующих действительности и послуживших основанием принятия на учет, а также неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет (пункт 6), и абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих и предусматривающего, что данные гарантии предоставляются один раз, а в целях получения жилья по избранному месту жительства необходимо представить документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17 (части 1 и 2), 19, 27 (часть 1), 39 (часть 1), 40, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности вводят необоснованные различия в правах военнослужащих на жилище, в том числе лишают жилищных гарантий военнослужащих, которые ранее были обеспечены жильем в муниципальном жилищном фонде общей площадью менее установленной нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, требования абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» об однократном обеспечении жильем и о предоставлении документов об освобождении жилого помещения основаны на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

С учетом изложенного оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, который не предоставил документы о сдаче полученного ранее с его согласия жилого помещения муниципального жилого фонда, относящегося к публичной собственности.

Что касается пункта 2 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации, то он предполагает утрату права на получение жилого помещения лишь в связи с прекращением юридических фактов, лежащих в основании возникновения данного права, учитывает положение Конституции Российской Федерации о предоставлении жилья бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище (статья 40, часть 3) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2013 года № 2070-О, от 29 марта 2016 года № 592-О и др.), и сам по себе не может рассматриваться как затрагивающий конституционные права заявителя.

Пункт 6 части 1 статьи 56 данного Кодекса, направленный на устранение нарушений порядка учета граждан в качестве нуждающихся в жилье, обеспечивает предоставление жилых помещений за счет бюджетных средств лишь лицам, которые указаны законодателем в качестве обладающих

правом на обеспечение жильем и которые представили необходимые документы, подтверждающие их статус. Соответственно, эта норма, непосредственно связанная с необходимостью целевого расходования бюджетных средств и реализацией общеправового принципа законности, отвечает и конституционному требованию, закрепленному в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, о недопустимости нарушения прав и свобод граждан в результате осуществления прав и свобод другими лицами (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 года № 2985-О, от 19 июля 2016 года № 1526-О и др.). Таким образом, данное законоположение также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Предполагающая же выяснение фактических обстоятельств конкретного дела проверка законности и обоснованности судебных актов, в том числе в части выбора норм права, подлежащих применению в деле заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тагирова Магомед Тагировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1626-О