



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ17-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе административного истца (далее – истец) Лойко В.А. на апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 7 июля 2016 г., которым отменено решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 28 апреля 2016 г. по административному исковому заявлению (далее – заявление) военнослужащего войсковой части [REDACTED] старшего прапорщика Лойко В. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании решения жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] утвержденного командиром воинской части, об отказе в признании в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения Лойко В.А. в обоснование доводов кассационной жалобы, возражения представителя воинского должностного лица Шиленко В.Н. против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

апелляционным определением Дальневосточного окружного военного суда от 7 июля 2016 г. отменено решение Хабаровского гарнизонного

военного суда от 28 апреля 2016 г. об удовлетворении заявления Лойко В.А., в котором он просил признать незаконным решение жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 29 декабря 2015 г. об отказе в признании в качестве нуждающегося в жилом помещении на основании подп. 1 п. 1 ст. 54 и ст. 53 ЖК РФ, а также действия командира войсковой части [REDACTED], связанные с утверждением этого решения.

По делу принято новое решение об отказе Лойко В.А. в удовлетворении заявления.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 23 декабря 2016 г. в передаче кассационной жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе Лойко В.А., утверждая о существенном нарушении окружным военным судом норм материального права, просит апелляционное определение отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы истец указывает на оставление судом апелляционной инстанции без проверки фактических обстоятельств, связанных с условиями его проживания в квартире, собственником которой является его бывшая супруга, а также с отсутствием у него права на приватизацию этой квартиры в период брака с ней.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что Лойко В.А., [REDACTED] года рождения, проходивший военную службу с мая 1983 года по май 1985 года и с июня 1987 года по 15 августа 1997 года, с 27 августа 1997 года проходит военную службу по контракту в войсковой части [REDACTED]. Жилым помещением от федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, истец обеспечен не был, в связи с чем зарегистрирован по адресу воинской части.

После заключения в январе 2003 года брака с Турковой Т.А. истец вселился в квартиру, нанимателем которой является бывший супруг Турковой Т.А. – Турков В.П., и в которой проживают и зарегистрированы двое детей от первого брака. Сам Лойко В.А. в период брака в квартире зарегистрирован не был, сохранив регистрацию по адресу воинской части. В июле 2009 года квартира была приватизирована Турковой Т.А. и ее дочерью.

После расторжения в июне 2011 года брака с Турковой Т.А. истец остался проживать в указанной квартире.

В декабре 2015 года Лойко В.А. обратился в жилищную комиссию воинской части с рапортом о признании нуждающимся в жилом помещении по избранному месту жительства в г. Москве.

Решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 29 декабря 2015 г., утвержденным командиром воинской части 13 января 2016 г., истцу в удовлетворении рапорта было отказано в связи с непредоставлением документов, подтверждающих отсутствие у него жилых помещений в период военной службы с июня 1987 года по 15 августа 1997 года, умышленным ухудшением жилищных условий и наличием права пользования жилым помещением, принадлежащем на праве собственности его бывшей супруге.

Названное решение Лойко В.А. оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из того, что в период военной службы истцу не предоставлялись жилые помещения за счет федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, а право пользования квартирой, принадлежащей на праве собственности его бывшей супруге, он не приобрел, в связи с чем его действия, связанные с расторжением брака, нельзя признать умышленным ухудшением жилищных условий.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом гарнизонного военного суда о непредоставлении истцу в период военной службы жилья за счет государства, вместе с тем посчитал, что Лойко В.А. не представил доказательств, подтверждающих отсутствие у него права на приватизацию квартиры, в которой он проживает до настоящего времени, поскольку в силу закона ее приватизация была возможна только при обязательном согласии всех совершеннолетних членов семьи нанимателя, включая истца, проживающих в этом жилом помещении.

Такой вывод основан на неправильном применении норм процессуального права.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 220 КАС РФ в административном исковом заявлении должны быть указаны сведения о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием).

Суд, в свою очередь, в силу положений пп. 5, 6 ч. 3 ст. 135 КАС РФ при подготовке административного дела к судебному разбирательству рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств и при необходимости оказывает лицам, не обладающим властными и иными публичными полномочиями, содействие в представлении доказательств и истребует их, в том числе по своей инициативе.

Содержание названных норм закона указывает на то, что основанием для принятия административного искового заявления к производству суда является заявление, поданное с соблюдением требований, установленных ст. 220 КАС РФ, в том числе с указанием в нем сведений о правах, свободах и законных интересах административного истца, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми решением, действием (бездействием), а суд в

целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, рассматривает вопрос о получении необходимых доказательств.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ч. 9, ч. 11 ст. 226 КАС РФ на административного истца возлагается обязанность доказывания нарушения прав, свобод и законных интересов.

Из исследованных в судебном заседании материалов дела усматривается, что заявление Лойко В.А. в суд соответствует установленным требованиям, а нарушение своих прав он обосновал отказом в постановке на жилищный учет в избранном месте жительства после увольнения с военной службы, представив копию оспариваемого протокола заседания жилищной комиссии и другие документы.

Однако суд апелляционной инстанции, в нарушение названных норм процессуального права, разрешил требования Лойко В.А. без рассмотрения вопроса о получении необходимых доказательств, в том числе об их истребовании по своей инициативе.

Неправильное применение норм процессуального права привело к тому, что остались невыясненными обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

По данному делу юридически значимыми являлись обстоятельства, связанные с режимом пользования Лойко В.А. квартирой, в которой он фактически проживал в период брака с Турковой Т.А. и продолжает проживать после развода с ней.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент приватизации квартиры Турковой Т.А. и ее дочерью) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде, включая жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждений (ведомственный фонд), на условиях социального найма, вправе с согласия всех совместно проживающих совершеннолетних членов семьи, а также несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет приобрести эти помещения в собственность.

Следовательно, суду надлежало установить, в каком качестве в 2003 году Лойко В.А. был вселен в квартиру, нанимателем которой являлся бывший супруг Турковой Т.А. – Турков В.П., приобрел ли он право на приватизацию этой квартиры и давал ли согласие на ее приватизацию иными лицами.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

При этом в силу разъяснений, содержащихся в п. 18 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» действие положений ч. 4 ст. 31 ЖК РФ не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором.

В связи с этим суду следовало также установить наличие либо отсутствие соглашения (договора либо другого документа) между истцом и Турковой Т.А. после развода с ней. Однако этого судом сделано не было.

Из материалов дела также следует, что Лойко В.А. поставил вопрос о признании его нуждающимся в жилом помещении не по месту прохождения им военной службы.

Вместе с тем в силу абзаца третьего п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащие, к категории которых относится истец, приобретают право на субсидию для приобретения или строительства жилого помещения либо на жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по их выбору в собственность бесплатно или по договору социального найма, лишь при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Однако данных о том, что Лойко В.А. подлежит увольнению с военной службы по одному из оснований, указанных в абзаце третьем п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», материалы дела не содержат и суд этот вопрос не выяснял.

Таким образом, нарушение судом норм процессуального права и недоказанность установленных судом обстоятельств, имеющих значение для дела, привели к тому, что остались невыясненными юридически значимые данные о наличии (отсутствии) права для признания Лойко В.А. нуждающимся в жилых помещениях по договору социального найма в избранном постоянном месте жительства.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем в силу ст. 328 КАС РФ обжалуемое апелляционное определение окружного военного суда подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 7 июля 2016 г. по административному исковому заявлению Лойко В. А. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Дальневосточный окружной военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин