



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей 159<sup>4</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 октября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.И.Попова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.И.Попов, признанный потерпевшим по уголовному делу, по которому приговором суда от 16 февраля 2015 года за совершение мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, осуждена гражданка С., оспаривает конституционность статьи 159<sup>4</sup> «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» УК Российской Федерации.

Заявитель просит признать оспариваемую статью не соответствующей статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской

Федерации и не подлежащей применению с момента принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения статьи 159<sup>4</sup> УК Российской Федерации уже были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации и в соответствии с Постановлением от 11 декабря 2014 года № 32-П утратили силу. Соответствующие изменения в текст данного Кодекса внесены Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 325-ФЗ (пункт 5 статьи 1).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в названном решении, по смыслу правовой позиции, выраженной в его Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П, исходя из конституционного принципа недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, не может быть придана обратная сила и решению Конституционного Суда Российской Федерации, которым специальная норма уголовного закона, смягчающая ответственность по сравнению с общей нормой, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации; такое решение не означает ни декриминализации деяния, подпадающего под признаки общей нормы, ни иного улучшения положения лиц, осужденных на основании специальной нормы. Соответственно, утрата по истечении шестимесячного срока со дня провозглашения Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П юридической силы на будущее время оспариваемой статьей, устанавливавшей более мягкую ответственность по сравнению с общей нормой статьи 159 УК Российской Федерации, не исключает ее применение в отношении лиц, совершивших предусмотренное ею преступление, в период действия этой нормы исходя из требования части первой статьи 9 данного Кодекса, согласно которой преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 года № 1136-О).

Таким образом, оспариваемая статья не может расцениваться как нарушающая права заявителя в указанном им аспекте, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2250-О