



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ВКГПИ 10-75

РЕШЕНИЕ Именем Российской Федерации

г. Москва

19 января 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе судьи Жудро К.С.,
при секретаре Абсалямове А.А.,
с участием заявителя Левченко С.Л., представителя Министра обороны Российской Федерации Смирновой В.В., действующей в порядке передоверия по доверенности, выданной руководителем Департамента претензионной и судебно-правовой работы Министерства обороны Российской Федерации, представителя Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю., действующего на основании доверенности, выданной Министром юстиции Российской Федерации, старшего военного прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Богданова А.Г.,
рассмотрев гражданское дело по заявлению Левченко С. [] Л. [] об оспаривании пунктов 1 и 20 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 г. № 95, (далее – Порядок),

установил:

Военнослужащий Министерства обороны Российской Федерации [] Левченко С.Л. просит признать противоречащими части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, пункту 2 статьи 1 и пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и не подлежащими применению пункты 1 и 20 Порядка, поскольку они, по сравнению с ранее действовавшим приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 сентября 2006 г. № 355, ограничи-

перечень образовательных учреждений, в которых военнослужащие могут бесплатно пройти профессиональную переподготовку, только военными образовательными учреждениями.

В обоснование своих требований Левченко С.Л. указывает, что Федеральным законом «О статусе военнослужащих» Министр обороны не наделен правом издавать приказы, уменьшающие ранее установленный объем прав военнослужащих на обучение, а также ссылается на правовую позицию, высказанную Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 27 декабря 2005 г. № 502-О по вопросу права ветеранов боевых действий на бесплатное обучение новым профессиям.

Заявитель также указывает, что в результате введенного оспариваемыми правовыми нормами запрета на переподготовку подлежащих увольнению военнослужащих в гражданских образовательных учреждениях ему было отказано командиром войсковой части [REDACTED] в направлении на курсы переподготовки и повышения квалификации в негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт психотерапии и клинической психологии». Вступившим в законную силу решением Балашихинского гарнизонного военного суда от 11 августа 2010 г. этот отказ признан правомерным со ссылкой на приказ Министра обороны от 18 марта 2009 г. № 95.

В судебном заседании Левченко С.Л. поддержал заявленные требования, а также указал, что в военных учебных заведениях отсутствует возможность прохождения переподготовки по избранной им специализации «эриксоновский гипноз и эриксоновская психотерапия».

От Министерства обороны Российской Федерации поступили возражения на заявление Левченко С.Л., в которых указано, что при издании приказа от 18 марта 2009 г. № 95 и определении в нем учебных заведений, в которых военнослужащие могут пройти профессиональную переподготовку, Министр обороны действовал в пределах предоставленных ему полномочий. Оспариваемые положения приказа не противоречат действующему законодательству и не нарушают прав заявителя, в связи с чем в удовлетворении его требований следует отказать.

От Министерства юстиции Российской Федерации поступили возражения против требований Левченко С.Л., в которых указывается, что приказом Министра обороны от 18 марта 2009 г. № 95 порядок и условия профессиональной переподготовки военнослужащих приведены в соответствие с действующим законодательством. Этот приказ прошел правовую экспертизу, зарегистрирован в установленном порядке и прав заявителя не нарушает.

Представители Министра обороны Российской Федерации и Министерства юстиции Российской Федерации Смирнова В.В. и Кузнецов М.Ю. в судебном заседании просили оставить заявление Левченко С.Л. без удовлетворения по основаниям, изложенным в направленных в суд письменных возражениях.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения сторон и заключение прокурора, полагавшего необходимым отказать в требованиях заявителя, Верховный Суд Российской Федерации находит, что заявление Левченко С.Л. не подлежит удовлетворению, поскольку обстоятельств, с наличием которых закон связывает возможность признания нормативного правового акта противоречащим Конституции Российской Федерации либо федеральному закону и недействующим, по настоящему делу не имеется.

На основании подпункта 1 пункта 8 Положения о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2004 г. № 1082, данное министерство в целях реализации своих полномочий имеет право издавать нормативные правовые акты и иные документы по вопросам, отнесенным к его компетенции.

Согласно подпунктам 7 и 30 пункта 10 этого же Положения Министр обороны Российской Федерации решает вопросы обеспечения прав военнослужащих, лиц гражданского персонала Вооруженных Сил, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, предоставления им социальных гарантий и компенсаций. При этом Министр вправе издавать приказы, директивы, положения, наставления, инструкции, уставы и иные нормативные (правовые, нормативные правовые) акты, давать указания, организовывать и проверять их исполнение.

В соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их регистрации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, Министерство обороны Российской Федерации в пределах своей компетенции на основе и во исполнение федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации издает нормативные правовые акты.

Пунктом 4 статьи 19 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ (с последующими изменениями) «О статусе военнослужащих» предусмотрено, что военнослужащие – граждане, проходящие военную службу по контракту, общая продолжительность военной службы которых составляет пять лет и более (не считая времени обучения в военных образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования), в год увольнения с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, истечении срока военной службы, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями имеют право пройти профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия в порядке и на условиях, которые определяются Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), продолжительностью до четырех месяцев.

Перечень образовательных учреждений, в которых военнослужащие вправе пройти профессиональную переподготовку, в законе не определен. Вместе с тем предоставление Министерству обороны права определять порядок и условия прохождения профессиональной переподготовки подразумевает полномочие Министерства и возглавляющего его Министра обороны установить перечень учебных заведений, осуществляющих эту переподготовку.

Реализуя свои полномочия, Министр обороны издал приказ от 18 марта 2009 г. № 95 «О порядке и условиях профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту». Приказ зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 апреля 2009 г. № 13798 и опубликован в «Российской газете» № 75 от 29 апреля 2009 г.

Согласно пункту 1 утвержденного данным приказом Порядка профессиональная переподготовка военнослужащих по одной из гражданских специальностей осуществляется военным образовательным учреждением.

Пунктом 20 Порядка предусмотрено, что военнослужащие имеют право пройти профессиональную переподготовку только по одной из гражданских специальностей и только в одном военном образовательном учреждении.

В соответствии с пунктами 13 и 22 Порядка расходы, связанные с обучением военнослужащих по программам профессиональной переподготовки, входят в смету расходов военного образовательного учреждения, а реализация мероприятий, связанных с проведением этой профессиональной переподготовки осуществляется за счет и в пределах выделяемых бюджетных ассигнований Министерству обороны.

Возможность прохождения профессиональной переподготовки военнослужащих за счет выделяемых Министерству обороны бюджетных ассигнований в иных образовательных учреждениях Порядком не предусмотрена.

Правовой анализ пунктов 1 и 20 Порядка показывает, что они не содержат формулировок и предписаний, ограничивающих предусмотренное пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» право военнослужащих, имеющих надлежащий стаж военной службы, пройти в год увольнения по перечисленным в этом же пункте основаниям, профессиональную переподготовку по одной из гражданских специальностей без взимания с них платы за обучение и с сохранением обеспечения всеми видами довольствия, продолжительностью до четырех месяцев.

Отсутствуют в оспариваемых частях нормативного правового акта и формулировки, которые могли бы быть признаны ограничивающими гарантированное статьей 43 Конституции Российской Федерации право на образование.

Действующее законодательство не содержит положений, препятствующих органу, издавшему в пределах своих полномочий нормативный правовой акт, внести изменения и дополнения в этот акт либо отменить его. Поэтому отмена

Министром обороны своего ранее действовавшего приказа от 6 сентября 2006 г. № 355, в котором не был конкретизирован перечень учебных заведений, осуществляющих профессиональную переподготовку военнослужащих, сама по себе не может служить основанием для признания оспариваемых частей изданного вместо него приказа от 18 марта 2009 г. № 95 противоречащими части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

По этим же причинам не имеется оснований для признания пунктов 1 и 20 Порядка противоречащими пункту 2 статьи 1 и пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которым военнослужащие обладают правами и свободами человека и гражданина с некоторыми законодательными ограничениями, и предоставленные им данным Законом правовые и социальные гарантии не могут быть отменены или снижены иными нормативными правовыми актами иначе как путем внесения изменений и дополнений в этот Закон.

Довод Левченко С.Л. об отсутствии возможности прохождения в военных учебных заведениях профессиональной переподготовки по избранной им специализации «эриксоновский гипноз и эриксоновская психотерапия» является несостоятельным, поскольку по смыслу пункта 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также согласно пункту 1 Порядка в той части, которая не оспаривается заявителем, профессиональная переподготовка проводится с учетом уровня и профиля ранее полученного военнослужащими образования и имеет целью совершенствование знаний военных специалистов для их применения в рамках гражданской специальности. Левченко С.Л. окончил [] высшее военное авиационное училище штурманов, является военным специалистом – [] дальней авиации и в этой должности проходил военную службу. Избранная же им специализация не соответствует полученному военному образованию и не направлена на адаптацию его профессиональных знаний к условиям гражданской жизни. Полученное заявителем в [] году второе высшее образование в [] государственном университете по квалификации «психолог – преподаватель психологии», не использовалось им при прохождении военной службы, не является военным специальным образованием и не требует профессиональной переподготовки для его применения вне военной службы.

Не может быть принята во внимание ссылка Левченко С.Л. на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2005 г. № 502-О, поскольку данным судебным постановлением отказано в рассмотрении жалобы на изменения, внесенные в подпункт 17 пункта 1 статьи 16 Федерального закона «О ветеранах», предусматривающий право ветеранов боевых действий на обучение по месту работы на курсах переподготовки и повышения квалификации за

счет средств работодателя. Никаких указаний о порядке реализации установленного пунктом 4 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих» права военнослужащих на профессиональную переподготовку, о нарушении которого заявляет Левченко С.Л., в определении Конституционного Суда не содержится. А приказ Министра обороны от 18 марта 2009 г. № 95 не касается реализации прав ветеранов боевых действий.

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 194-199 и частью 1 статьи 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Заявление Левченко С. [] Л. [] об оспаривании пунктов 1 и 20 Порядка и условий профессиональной переподготовки по одной из гражданских специальностей военнослужащих – граждан Российской Федерации, проходящих военную службу по контракту, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 18 марта 2009 г. № 95, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



К.С. Жудро