



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поляцкого Владимира Григорьевича на нарушение его конституционных прав частями 1, 3 и 4 статьи 96, частью 1 статьи 98, статьями 100 и 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

28 сентября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Г.Поляцкого к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Поляцкий оспаривает конституционность следующих положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

частей 1, 3 и 4 статьи 96, в соответствии с положениями которых, если иное не предусмотрено данным Кодексом, лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются судом или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой,

посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова (предложение первое части 1); лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к административному делу и для своевременной явки в суд (часть 3); судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем; в случае, если по указанному адресу гражданин фактически не проживает, извещение может быть направлено по месту его работы (часть 4);

части 1 статьи 98, согласно которой судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить; время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд;

статьи 100, согласно которой в случае отказа адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на судебной повестке или ином судебном извещении, которые возвращаются в суд (часть 1); адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия (часть 2);

статьи 101, согласно которой лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по административному делу; при отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение направляются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, даже если адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Как следует из представленных материалов, решением гарнизонного военного суда от 23 декабря 2016 года оставлено без удовлетворения административное исковое заявление В.Г.Поляцкого, проходившего военную

службу, о признании незаконным приказа командования о лишении его денежного довольствия, восстановлении его прав на получение денежного довольствия, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов в связи с пропуском заявителем срока на обращение в суд. Заявитель обжаловал данное решение в суд апелляционной инстанции, указав, в частности, на то, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте проведения судебного заседания, в период проведения судебных заседаний находился на лечении в другом городе. Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу заявителя без удовлетворения, отметив в том числе, что согласно материалам дела заявитель заблаговременно уведомлялся о времени и месте проведения судебных заседаний по указанному им в административном исковом заявлении адресу, о перемене своего адреса в суд не сообщал, за корреспонденцией суда не являлся (заявителем был указан почтовый адрес до востребования).

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в силу неопределенности своего нормативного содержания позволяют считать лиц, участвующих в административном деле, надлежаще извещенными о месте и времени проведения судебного заседания в случае как направления, так и ненаправления судебного извещения по указанному ими адресу или по месту их работы; в случае отсутствия сведений, позволяющих суду убедиться в получении лицом судебного извещения или вызова; в случае направления судебных извещений без учета достаточного срока для подготовки к административному делу и своевременной явки в суд; без получения судом судебного извещения с указанием времени его вручения адресату, подтвержденного организацией почтовой связи; без получения судом отказа адресата принять судебную повестку или иное судебное извещение; в случае отсутствия сообщения в суд о перемене адреса лицом, если данное лицо не меняло своего адреса во время производства по административному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем части 1, 3 и 4 статьи 96, часть 1 статьи 98, статьи 100 и 101 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не позволяют суду рассматривать дело без надлежащего уведомления лиц, в нем участвующих, поскольку прямо устанавливают, что этим лицам судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы они имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд, указанные лица извещаются или вызываются в суд с использованием средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату, а согласно пункту 1 части 1 статьи 150 того же Кодекса в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении о времени и месте судебного заседания, судебное разбирательство административного дела откладывается. При этом данные законоположения устанавливают ряд правил, направленных на предотвращение уклонения лиц, участвующих в деле, от получения судебных извещений и вызовов и необоснованного затягивания сроков судебного разбирательства.

Таким образом, данные законоположения по своему смыслу направлены на реализацию таких задач административного судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел, выступают процессуальной гарантией реализации прав граждан на судебную защиту, не дают оснований для их произвольного применения и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Разрешение же вопроса о том, был ли заявитель надлежащим образом извещен судом о времени и месте проведения судебного заседания по его делу, как связанное с установлением и оценкой фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поляцкого Владимира Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1829-О