

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«23» октября 2017г.

г. Тамбов

Советский районный суд города Тамбова в составе:
председательствующего судьи Макарова А.В.,
при секретаре Шкут Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Военного комиссариата Тамбовской области к Царан Юлиану Андреевичу о
взыскании денежных средств и компенсацию за наем жилого помещения,

УСТАНОВИЛ:

Военный комиссариат Тамбовской области обратился в суд с иском к Царан Ю.А. о взыскании денежных средств и компенсации за наем жилого помещения, указав в исковом заявлении, что Царан Ю.А. до 14 ноября 2015г. состоял в распоряжении командира войсковой части 77977. Приказом Командующего дальней авиацией № 64 от 11 сентября 2015г. он был досрочно уволен с военной службы с зачислением в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями согласно подпункту «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ. Приказом командира войсковой части 44402 № 180 от 28 сентября 2015г. Царан Ю.А. с 14 ноября 2015г. исключен из списков личного состава воинской части 77977. При увольнении с военной службы и исключении майора Царана Ю.А. из списков личного состава воинской части 77977, финансовой службой этой части, он был полностью обеспечен денежным довольствием, которое предусмотрено приказом Министра обороны РФ № 2700 от 2011г. «Об утверждении порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих ВС РФ». В соответствии с пунктом «а» статьи 13 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...» Царан Ю.А. после увольнения с военной службы обратился в военный комиссариат с заявлением от 26 ноября 2015г. о назначении пенсии за выслугу лет. В соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...» и Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993г. № 941 пенсия за выслугу лет была назначена Царану Ю.А. с 15 ноября 2015г., так как денежным довольствием согласно выписке из приказа командира части 44402 и денежного аттестата № 2015/13014 он был обеспечен по 14 ноября 2015г. включительно. В соответствии со статьей 53 Закона РФ № 4468-1 от 12 декабря 1993г. пенсия, лицам уволенным с военной службы назначаются - со дня увольнения со службы, но не ранее дня, до которого им выплачено денежное довольствие. Выплата пенсии за выслугу

лет производилась Царану Ю.А. с 15 ноября 2015г. ежемесячно, последняя дата выплаты 21 декабря 2016г. - за январь 2017г. После поступления в военный комиссариат выписки из приказа командира воинской части 77977 об отмене приказа об исключении из списков части Царана Ю.А. как незаконно изданного, выплата пенсии была приостановлена. Помимо пенсии за выслугу лет, Царану Ю.А. за период с 15 ноября 2015г. по 31 января 2017г. была также назначена и произведена выплата компенсации за наем жилого помещения. С первым заявлением о выплате денежной компенсации за наем жилого помещения Царан Ю.А. обращался 7 июня 2016г., второе заявление было подано 29 сентября 2016г.. Царан Ю.А. был не согласен с его увольнением с военной службы и обжаловал действия командира воинской части об исключении из списков части в судебном порядке. В соответствии с решением Тамбовского гарнизонного военного суда от 04.12.2015г. и апелляционным определением № 33А - 984 судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 07.07.2016г. приказ Командующего дальней авиацией № 64 от 11 сентября 2015г. и приказ командира войсковой части 44402 № 180 от 28 сентября 2015г. в части исключения Царана Ю.А. из списков личного состава части отменены, как незаконно изданные. Однако Царан Ю.А. о данном факте в военный комиссариат не сообщил, решение суда не предоставил и продолжил получать денежные средства - пенсию за выслугу лет и компенсацию за наем жилого помещения. В связи с отменой приказа командира войсковой части 77977 об исключении его из списков части, то есть восстановлением на военной службе за период незаконного увольнения с 15 ноября 2015г. Царану Ю.А. было выплачено полностью денежное довольствие. Таким образом, за один период времени Царану Ю.А. была осуществлена двойная выплата денежных средств, то есть он получил денежные средства в виде денежного довольствия, которое выплачивается действующим военным служащим, пенсию за выслугу лет и денежную компенсацию за наем жилого помещения, которые выплачиваются уволенным военным служащим (пенсионерам Министерства обороны Российской Федерации). Так как, выписка из приказа командира войсковой части 44402 по строевой части № 213 от 14 ноября 2016г. поступила в военный комиссариат г. Тамбов Тамбовской области только 20 декабря 2016г. (вх. № 8978 от 20.12.2016г.), а в Центр социального обеспечения военного комиссариата Тамбовской области 29 декабря 2016г., то военный комиссариат своевременно не был уведомлен о том, что приказы об увольнении Царана Ю.А. отменены и он продолжил проходить военную службу, в результате этого образовалась переплата денежных средств - пенсии за выслугу лет в размере 310615 рублей 59 копеек и компенсации за наем жилого помещения в сумме 91951 рубль 14 копеек. При подачи 26 ноября 2015г. в отдел военного комиссариата Тамбовской области по г. Тамбов заявления о назначении пенсии Царан Ю.А. подписал заявление - обязательство от 26 ноября 2015г. и обязался сообщать в военный комиссариат обо всех изменениях, влияющих на размер выплачиваемой пенсии либо лишаящих права на дальнейшее ее получение. Кроме того, Царан Ю.А. подписал разъяснение - обязательство от 26 ноября 2015г., в котором указал, что при обращении в судебные органы с

исками к должностным лицам об оспаривании порядка увольнения с военной службы, а также оспаривания дат исключения из списков личного состава воинской части и удовлетворения всеми видами денежного довольствия при увольнении, он обязуется сообщить в отделение социального и пенсионного обеспечения муниципального отдела по месту жительства, либо в центр социального обеспечения по месту оформления пенсии в день подачи заявления в суд. После вступления в силу решения суда, сумму переполученной пенсии обязуется возместить. Ответчик указанную в разъяснении - обязательстве обязанность не исполнил. Более того, 26 ноября 2015г., на момент подачи заявления о назначении пенсии Царан Ю.А. уже подал административное исковое заявление в суд об обжаловании действий командира части, связанных с его увольнением с военной службы и отменой приказа командира войсковой части 44402, как незаконно изданного. Таким образом, Царан Ю.А. знал об изменениях влияющих на выплату пенсии и компенсации за наем и имел возможность сообщить о них в военный комиссариат, однако не сообщил. Царан Ю.А. знал порядок и условия прохождения военной службы, ознакомившись с условиями и порядком назначения и выплаты пенсии обязался сообщить о наступлении обстоятельств, влекущих прекращение выплаты денежных средств, и не сообщив о наступлении указанных обстоятельств в пенсионный орган, осуществляющий выплату, поступил недобросовестно, то есть допустил злоупотребление правом. В действиях ответчика Царан Ю.А. усматривается злоупотребление своим правом, что привело к незаконной и необоснованной переплате денежных средств Министерства обороны Российской Федерации. Сотрудник военного комиссариата Тамбовской области 27 декабря 2016г. уведомил Царана Ю.А. о том, что образовалась переплата ему денежных средств - пенсии за выслугу лет в размере 310615 рублей 59 копеек и компенсации за наем жилого помещения в сумме 91951 рубль 14 копеек и ему необходимо данную сумму вернуть, однако возвращать переплаченную сумму денежных средств в добровольном порядке, Царан Ю.А. отказался. На основании изложенного истец просит обязать ответчика выплатить переплаченную ему пенсию за выслугу лет в размере 310615 рублей 59 копеек и компенсацию за наем жилого помещения в размере 91951 рубль 14 копеек.

В судебном заседании представитель истца Военного комиссариата Тамбовской области по доверенности Иноземцева О.А. поддержал исковые требования в полном объеме. Пояснила, что на основании заявления Царан Ю.А. после увольнения со службы была назначена пенсия за выслугу лет. Ответчику была разъяснена его обязанность о сообщении обстоятельств, препятствующих ему в получении пенсии, посредством подачи в военный комиссариат соответствующего заявления. Впоследствии приказ об увольнении ответчика с военной службы был отменен как незаконный, ответчик был восстановлен на военной службе и поставлен на денежное довольствие, в связи с чем право на получение пенсии у него прекратилось, однако, обязанность по обращению в военный комиссариат с соответствующим заявлением не была исполнена ответчиком. При этом ответчику было выплачено денежное довольствие за тот же период, в который

он получал пенсию, что недопустимо с точки зрения закона, однако, возвращать неосновательно полученную пенсию добровольно ответчик отказывается. Так же пояснила, что компенсации за найм жилого помещения Царан Ю.А. выплачивались на законных основаниях и установленных размерах, за счет средств Министерства обороны РФ. В случае же взыскания с ответчика компенсации за наем жилых помещений в размере 91951,14 руб., данные денежные средства будут возвращены Министерству обороны РФ, которые ответчик также получит и в том же размере от Министерства обороны РФ, но только уже командиром воинской части. При этом пояснила, что исправление в разъяснении-обязательстве от 26 ноября 2015г., в слове «переполученной» («перепорученной») пенсии было внесено изменение сотрудниками ВКТО по г.Тамбову, поскольку не исправление данной опечатки влечет изменение смысловой нагрузки данного обязательства и противоречит логике самого обязательства.

Царан Ю.А. и его представитель по устному ходатайству Денисов И.И. в судебном заседании исковые требования не признали, возражали, по мотивам, изложенным в письменных возражениях на иск и просили в удовлетворении иска отказать. Считают подписанное Царан Ю.А. разъяснение-обязательство от 26 ноября 2015г. недопустимым доказательством в связи с внесением в него изменений военным комиссариатом Тамбовской области в одностороннем порядке. Указывая, что Царан Ю.А. обращался и получал пенсию на законных основаниях. При подаче заявления сообщил представителю военного комиссариата о том, что им обжалуется приказ об увольнении, в связи с чем считает, что свое обязательство по извещению выполнил, но не отрицал, что с каким - либо письменным заявлением или с приложением решения суда к истцу он не обращался.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Царан Н.В. в судебное заседание не явилась, о дате месте и времени судебного заседания извещена надлежащим образом причина неявки суду неизвестна. Ранее в судебном заседании просила принять решение на усмотрение суда.

Специалист Варнавский А.А. в судебном заседании (23.10.2017г.) пояснил, что он работает начальником отдела назначения пенсии и пособий лицам уволенным с военной службы и членов их семей, перерасчета и продления пенсий центра социального обеспечения военного комиссариата Тамбовской области, и что в бланке в разъяснении - обязательстве подписанном истцом указано, что после вступления в силу решения суда, именно сумму «переполученной» пенсии Царан Ю.А. обязуется возместить, а не «перепорученной» пенсии. Бланки данного обязательства были разработаны им и направлены истцу.

Свидетели Чуксин А.В. и Соколенко Е.Э. в судебном заседании (11.09.2017г.) дали аналогичные показания согласно которых, при подаче документов ответчиком 26.11.2015г. они лично не присутствовали в кабинете сотрудника ВКТО по г.Тамбову и о том, что Царан Ю.А. судится он говорил, когда стоял в очереди для подачи заявления. При этом подтвердили, что истец

так же к ним обратился в суд с аналогичными требованиями и при схожих обстоятельствах.

Свидетель Шальнев В.А. в судебном заседании (05.10.2017г.) показал, что он работает специалистом по приему документов в отделении ВКТО по г.Тамбову, в отделении социального и пенсионного обеспечения военного комиссариата г. Тамбов, Тамбовской области имеется журнал с подшитыми карточками личного приема граждан, который пронумерован и скреплен мастичной печатью. Данный журнал начат 29 мая 2015г. и ведется по настоящее время. В данном журнала не отображено, что за период с 29 мая 2015г. по настоящее время сотрудниками военного комиссариата г. Тамбов карточка личного приема на Царан Ю.А. не заводилась, из этого следует, что к сотрудникам отделения социального и пенсионного обеспечения он не обращался, каких - либо сведений в отношении себя не сообщал, за исключением его обращения за назначением пенсии 26.11.2015г. В этот день на прием в военный комиссариат Царан Ю.А. приходил к нему с заявлением о назначении ему пенсии, о том, что имеется решение суда об отмене приказов в части исключения его из списков личного состава части, как незаконно изданных он ему не сообщал. Если бы ему Царан Ю.А. сообщил о данном факте, то Царан Ю.А. должен был бы предоставить письменные доказательства данного факта, а не в устной форме. Прием граждан он осуществляет, по одному приглашая в кабинет, прием осуществляется при закрытых дверях.

Выслушав стороны, допросив свидетелей и специалиста, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что майор Царан Ю.А. 11 сентября 2015. приказом командующего дальней авиацией №64 был досрочно уволен с военной службы с зачислением в запас по подпункту «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с организационно – штатными мероприятиями (л.д.17).

Приказом командира войсковой части от 28 сентября 2015 года №180 Царан Ю.А. с 11 ноября 2015г. был исключен из списков личного состава воинской части 77977 и всех видов обеспечения (л.д.18).

Согласно денежному аттестату № 2015/13014. от 14.11.2015г. истцу выплачено было единовременное пособие в размере 7 окладов, то есть в сумме 238 000 руб., при этом в п. 4 указано, что удерживаются из денежного довольствия алименты в пользу Царан Н.В. (л.д.19-20).

26 ноября 2015г. Царан Ю.А. обратился в Военный комиссариат города Тамбова с заявлением о назначении пенсии за выслугу. При этом, подавая данное заявление, Царан Ю.А. расписался в разъяснении- обязательстве о том, что при обращении в судебные органы с исками к должностным лицам об оспаривании порядка увольнения с военной службы, а также оспаривания дат исключения из списков личного состава воинской части и удовлетворения всеми видами денежного довольствия при увольнении, он обязуется сообщить в отделение социального и пенсионного обеспечения муниципального отдела по месту жительства, либо в центр социального обеспечения по месту

оформления пенсии в день подачи заявления в суд. После вступления в силу решения суда, сумму переполученной пенсии обязуется возместить, то есть был ознакомлен с условиями выплаты пенсии.

Военным комиссариатом Тамбовской области в соответствии с Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» была назначена пенсия за выслугу лет с 15 ноября 2015г., которая выплачена ему по январь 2017 года (включительно) в сумме 310615 руб.

Решением Тамбовского гарнизонного военного суда от 04 декабря 2015г. и апелляционным определением № 33А - 984 судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 07.07.2016г. были признаны незаконными приказы Командующего дальней авиацией от 11 сентября 2015 года № 64 и от 28 сентября 2015 года №180 в части увольнения Царан Ю.А. военной службы и исключения ответчика из списков личного состава войсковой части 77977 соответственно. Также данным решением суд обязал Командующего дальней авиацией (командира войсковой части 444402) восстановить ответчика на военной службе в прежней воинской должности, обеспечив его всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения и включив этот период в общую продолжительность военной службы.

Приказом командира войсковой части 44402 от 14 ноября 2016г. №213 пункт 2 параграфа 1 приказа командира войсковой части 44402 от 28.09.2015 года №180 в отношении ответчика отменен как незаконный.

Приказом Командующего дальней авиации № 69 от 22 ноября 2016г. пункт 63 параграфа 7 приказа командующего Дальней авиацией по личному составу от 11.09.2015 года №64 в отношении ответчика отменен как незаконно изданный.

Согласно сообщения Единого расчетного центра Министерства обороны РФ от 14.06.2017г. денежное довольствие за период с 15 ноября 2015г. по 31 января 2017г. было начислено Царану Ю.А. в полном объеме и перечислено на лицевой счет № 4483460563614910, открытый на его имя в ВТБ 24 (ПАО), а именно: денежное довольствие за период с 15 ноября 2015г. по 30 ноября 2016г. - 12 декабря 2016г. по реестру № 105010 в сумме 506405 рублей 66 копеек; денежное довольствие за декабрь 2016г. - 23 декабря 2016г. по реестру № 114786 в сумме 41412 рублей; денежное довольствие за январь 2017 года - 10 февраля 2017г. по реестру № 2496 в сумме 41412 рублей.

Согласно расчета истца за период с 15.11.2015г. по 31.01.2017г. образовалась переплата пенсии 310615, 59 руб., переплата компенсации за наем (поднаем) жилых помещений за период с 15.11.2015г. по 31.01.2017г. в сумме 92115,47 руб.

Пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу осуществляется на основании Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную

службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

В силу в ч. 2 ст. 6 Закона «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» при поступлении пенсионера на военную службу или на службу в органы внутренних дел, в Государственную противопожарную службу, в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, или учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (в том числе в любых других государствах) выплата назначенных пенсий на время службы приостанавливается.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении от 18 марта 2004 года N 6-П, увольнение со службы является необходимым условием как назначения пенсии за выслугу лет, так и выплаты назначенной пенсии. Право на получение пенсии за выслугу лет может быть реализовано гражданами, проходившими военную и (или) правоохранительную службу, только при условии оставления ими соответствующей службы, с учетом которой назначается данная пенсия. Пенсионеры, вернувшиеся на военную или правоохранительную службу и вновь приобретшие статус военнослужащего также находятся в равном положении - выплачиваемое им денежное довольствие, иные виды обеспечения устанавливаются, в том числе, исходя из имеющейся выслуги на военной службе, причем предусмотренное с учетом выслуги увеличение размера полагающегося денежного довольствия в определенной степени компенсирует приостановление выплаты пенсии за выслугу лет. В случае продолжения службы соответствующий период также подлежит зачету в выслугу лет, и при последующем увольнении выплата пенсии возобновляется исходя из той выслуги, которую они приобрели на день последнего увольнения.

Обращаясь в суд, истец указал, что переплата пенсии возникла в результате недобросовестных действий ответчика, который своевременно не сообщил о наступлении обстоятельств, влекущих прекращение выплаты денежных средств.

В силу ч. 1 и 3 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло

имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Поскольку приказ об увольнении Царан Ю.А. с военной службы был отменен как незаконный, он был восстановлен на военной службе, зачислен на все виды довольствия, учитывая, что денежное довольствие за период незаконного увольнения было выплачено ответчику в полном объеме, то выплаченная ответчику пенсия за тот же период, а именно за период с 15.11.2015г по 31.01.2017г., должна быть возвращена ответчиком, так как получение одновременно военной пенсии и денежного довольствия противоречит положениям Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993г. N 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Учитывая, что Царан Ю.А. не сообщил об обстоятельствах, лишающих его права на получение пенсии, что свидетельствует о недобросовестности с его стороны, то применительно к п. 3 ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации полученные ответчиком денежные суммы пенсионного обеспечения за период с 15 ноября 2015г. по 31 января 2017г., являются неосновательным обогащением ответчика, которые он в силу положений ст. 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан возвратить.

В обоснование своих возражений ответчик указывает на то, что при обращении в военный комиссариат с заявлением о назначении пенсии, он сообщил о том, что приказ об увольнении обжалуется в судебном порядке. Данные обстоятельства по мнению ответчика подтверждаются показаниями свидетелей Чуксина А.В. и Соколенко Е.Э.

Данный довод ответчика суд считает необоснованным, поскольку назначение пенсии, прекращение и приостановление ее выплаты носят заявительный характер, то сообщение о трудоустройстве, либо о других обстоятельствах, влекущих приостановление выплаты пенсии, также предусматривает письменную форму, что вытекает из системного толкования норм материального права. Однако ответчик с письменным заявлением к

истцу о прекращении выплаты пенсии не обращался. Органы пенсионного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации не решают вопросы трудоустройства пенсионеров и, соответственно, не могут в отсутствие заявления пенсионера решать вопросы о приостановлении выплаты пенсии.

Кроме того, к показаниям свидетелей Чуксина А.В. и Соколенко Е.Э. суд относится критически и опровергаются показаниями свидетеля Шальнева В.А., поскольку очевидцами того, что при подаче документов Царан Ю.А. сотруднику ВКТО по г. Тамбову сообщал, о том что он судится по поводу восстановления его на военной службе они не являлись. К тому же они в настоящее время являются ответчиками по аналогичным делам, где истцом выступает Военный комиссариат Тамбовской области.

Что же касается доводов ответчика и его представителя о том, что подписанное Царан Ю.А. разъяснение-обязательство от 26 ноября 2015г. является недопустимым доказательством в связи с внесением в него изменений военным комиссариатом Тамбовской области в одностороннем порядке, опровергается как пояснениями представителя истца и специалиста Варнавского А.А.. В связи с чем суд полагает, что разъяснение-обязательство от 26 ноября 2015г. является допустимым и относимым доказательством по настоящему гражданскому делу.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд считает, что с ответчика следует взыскать начисленную и выплаченную сумму в размере 310615,59 руб., при этом суд исходит из следующего.

Царан Ю.А. указал о том, что на его расчетный счет за весь период поступила сумма 279 577,62 руб., о чем представил выписку банка. Из пояснений сторон в судебном заседании усматривается, что разницей в назначенной Царан Ю.А. сумме выплаты в виде пенсии и поступающей на его счет денежной суммы, является сумма выплаченных алиментов Царан Н.В. на содержание несовершеннолетнего ребенка.

В соответствии с ч. 2 ст. 116 СК РФ выплаченные суммы алиментов не могут быть истребованы обратно, за исключением случаев: отмены решения суда о взыскании алиментов в связи с сообщением получателем алиментов ложных сведений или в связи с представлением им подложных документов; признания соглашения об уплате алиментов недействительным вследствие заключения его под влиянием обмана, угроз или насилия со стороны получателя алиментов; установления приговором суда факта подделки решения суда, соглашения об уплате алиментов или исполнительного листа, на основании которых уплачивались алименты.

В силу ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

На основании приведенных выше норм, в рассматриваемом случае, денежные средства, направленные на содержание несовершеннолетнего не могут быть истребованы обратно.

Таким образом, при наличии недобросовестного поведения со стороны ответчика, оснований для возврата в бюджет суммы меньшей, чем выплаченная, судом не установлено.

Принимая во внимание, что Царан Ю.А., зная на момент подачи заявления о назначении пенсии о том, что он восстановлен на военной службе, не сообщил в Военный комиссариат Тамбовской области об обстоятельствах, влекущих за собой прекращение выплаты пенсии, получал пенсию за спорный период, чем злоупотребил правом, суд считает исковые требования о взыскании суммы неосновательного обогащения (переплаченной пенсии) в размере 310615, 59 руб. подлежащими удовлетворению.

При этом суд полагает, что поскольку ответчику было начислено денежное довольствие за период с 15 ноября 2015г. по 31 января 2017г. в сумме 506405 руб. 66 коп., то ответчик имеет материальную возможность в настоящее время выплатить истцу 310615, 59 руб.

Как следует из постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» и приказом Министра обороны Российской Федерации от 27 мая 2016 г. № 303 «Об организации в Вооруженных Силах Российской Федерации выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений»

В соответствии с Положением о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2004г. № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей».

С заявлением о выплате денежной компенсации за наем жилого помещения Царан Ю.А. обращался 7 июня 2016г., а затем и 29 сентября 2016г..

Согласно договоров найма от 07.10.2015г. и от 27.09.2016г. ответчику предоставлялась квартира во временное пользование, расположенное по адресу: г. Тамбов, ул. 3-й Эскадронный проезд, д. 14 кв.14, до 27.09.2016г. и до 27.09.2017г., с оплатой по настоящим договорам в размере 7700 руб. ежемесячно (л.д. 27-28,35-36).

Согласно сообщения Минобороны России от 15.05.2017г. в соответствии с вышеуказанным приказом порядок выплаты денежной компенсации для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и представляемые ими документы для ее выплаты отличаются от порядка выплаты денежной компенсации для граждан, уволенных с военной службы, и представляемых ими документов. При этом приказом установлены единые размеры выплаты денежной компенсации, как для действующих военнослужащих, так и для граждан, уволенных с военной службы. По

мнению Минобороны России, произведенная ответчику военным комиссариатом установленным порядком выплата денежной компенсации за период необоснованного Царан Ю.А. увольнения с военной службы, может быть засчитана как выплаченная денежная компенсация за период его прохождения военной службы, и может быть возобновлена как для действующего военнослужащего со дня восстановления Царан Ю.А. на военной службе.

Таким образом, суд принимая во внимание пояснения представителя истца, сообщение Минобороны России от 15.05.2017г. и вышеуказанные нормы права полагает, что в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации за наем жилых помещений в размере 91951,14 руб., следует отказать.

Так же в силу ст. 103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в размере 6306,16 руб.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Военного комиссариата Тамбовской области удовлетворить частично.

Взыскать с Царан Юлиана Андреевича в пользу Военного комиссариата Тамбовской области сумму неосновательного обогащения (переплаченной пенсии) в размере 310615, 59 руб..

В удовлетворении исковых требований о взыскании с Царан Юлиана Андреевича в пользу Военного комиссариата Тамбовской области компенсации за наем жилых помещений в размере 91951,14 руб. – отказать.

Взыскать с Царан Юлиана Андреевича госпошлину в доход местного бюджета муниципального образования г. Тамбова в сумме 6306,16 руб.

Решение может быть обжаловано в Тамбовский областной суд через Советский районный суд г.Тамбова в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: А.В. Макаров

Мотивированное решение изготовлено «27» октября 2017 года.

Судья: А.В. Макаров

Верно:

Судья  А.В. Макаров

Секретарь  Е.А. Шкут

Решение не вступило в законную силу.

Подлинник решения подшит в гражданском деле № 2-953/2017 Советского районного суда г. Тамбова

Судья  А.В. Макаров

Секретарь  Е.А. Шкут