



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-207576/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2017

Полный текст постановления изготовлен 28.12.2017

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,

судей А.А. Гречишкина, Д.И. Дзюбы

при участии в заседании:

от истца – Гуляев ПВ, дов. от 17.10.2017,

от ответчика – Шекурина ГВ, дов. от 11.10.2017,

от третьего лица -

рассмотрев 21 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу

Акционерного общества «Главное управление обустройства войск»

на постановление от 28 августа 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями В.Я. Гончаровым, А.А. Комаровым, В.И. Тетюком,

по делу №А40-207576/2016,

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Акционерному обществу «Главное управление обустройства войск»

о взыскании неустойки,

третье лицо - Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Министерство обороны Российской Федерации (далее - Минобороны РФ, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Открытого акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее - ОАО "ГУОВ", ответчик) неустойки по государственному контракту от 01.12.2011 N ДГЗ-7/34-2011 в размере 1 136 399 250 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены частично, с ОАО "ГУОВ" в пользу Министерства обороны Российской Федерации взыскана неустойка в размере 83 940 090,23 руб.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит указанный судебный акт отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель указал в жалобе на несогласие с оценкой доказательств и выводами, изложенными в судебном акте суда апелляционной инстанции, по мнению ответчика, причиной просрочки исполнения обязательства явилось несвоевременное предоставление истцом правоустанавливающих документов в отношении земельного участка, технических условий в отношении части домов, при этом срок выполнения части работ изменен сторонами.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица, извещенного о дате и времени судебного заседания, в порядке статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика доводы жалобы поддержал. Представитель истца против удовлетворения жалобы возражал, сославшись на законность и обоснованность постановления апелляционного суда.

Заслушав стороны, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Министерством обороны Российской Федерации (заказчик, истец) и Открытым акционерным обществом «Главное управление обустройства войск» (исполнитель, ответчик) заключен государственный контракт от 01.12.2011 N ДГЗ-7/34-2011 на полный комплекс работ по строительству объекта: "Квартал жилых домов по ул. Ломоносова, г. Калининград" (шифр объекта 7/34).

В силу пункта 3.1 контракта цена государственного контракта составляет 1 101 823 987,98 руб. Согласно графику производства работ ответчик должен выполнить работы до 01.11.2013.

Как установлено судами и не оспаривается сторонами, ответчик нарушил обязательство по сроку выполнения работ, установленному контрактом.

Пунктом 18.3 контракта установлено, что в случае просрочки исполнения исполнителем своих обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки за каждый день просрочки исполнения обязательств по контракту. Неустойка устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта за каждый день просрочки до фактического завершения работ.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что работы были выполнены ответчиком с просрочкой, сдавались истцу поэтапно, в том числе по истечении срока выполнения контракта: 15.11.2013, 30.06.2014, 30.11.2014, 25.03.2015, 31.03.2015, 01.07.2015, 21.10.2015, 27.10.2015.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки, указал, что вина ответчика в нарушении сроков исполнения договорных обязательств отсутствует, причиной нарушения сроков выполнения работ послужила несвоевременная передача земельного участка, произошедшая по вине заказчика, а также позднее оформление и передача заказчиком ответчику технических условий, необходимых для разработки проектной документации.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение суда первой инстанции отменил и удовлетворил исковые требования в части.

Апелляционный суд указал, что согласно пункту 7.1.12 контракта строительная площадка передается генподрядчику до начала строительно-монтажных работ, соответственно, передача строительной площадки на период проведения проектно-изыскательских работ условиями контракта не предусмотрена.

Пункт 7.1.11 контракта не предусматривает передачу технических условий до начала проектно-изыскательских работ, поскольку инженерные изыскания выполнялись с января по июнь 2012 года, ответчик не мог приступить к выполнению работ по разработке проектной документации до завершения инженерных изысканий, в связи с чем вывод суда первой инстанции об отсутствии вины ответчика в просрочке выполнения работ в указанной части также признаны апелляционным судом ошибочными.

Суд апелляционной инстанции, исходя из положений заключенного между сторонами договора, пришел к выводу, что возможность сноса объектов, попадающих в пятно застройки, зависела от разработки ответчиком соответствующей документации и получения на нее положительного заключения государственной экспертизы, что также являлось контрактным обязательством ответчика.

Апелляционный суд также пришел к выводу, что график, содержащий иные сроки выполнения отдельных этапов работ и на который ссылается ответчик, не

соответствует требованиям статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и не является дополнительным соглашением, изменяющим сроки выполнения работ, установленные разделом 5 контракта, не содержит реквизитов государственного контракта и не является приложением к нему.

При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности начисления неустойки только на сумму неисполненных ответчиком обязательств.

Суд кассационной инстанции по доводам кассационной жалобы не находит оснований для отмены или изменения судебного акта апелляционного суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Действующее гражданское законодательство допускает исполнение обязательства по частям (статья 311 Гражданского кодекса Российской Федерации), и стороны в рассматриваемом случае такую возможность предусмотрели.

Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", действовавший в период заключения контракта, также предусматривал условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом (пункт 10 статьи 9 Закона).

Судом апелляционной инстанции установлены фактические обстоятельства дела и дана оценка представленным в материалы дела доказательствам как не

свидетельствующим о просрочке ответчиком исполнения обязательств в связи с неисполнением встречных обязательств истцом.

Суд кассационной инстанции считает выводы апелляционного суда соответствующими обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам, в том числе условиям договора, и основанными на правильном применении судами положений статей 65, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, указанным положениям Федерального закона от 21.06.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом апелляционной инстанции, фактически направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и имеющихся в деле доказательств и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой апелляционным судом доказательств и условий договора.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, судом не допущено.

Выводы судов не противоречат имеющимся в деле доказательствам, которым апелляционным судом дана оценка в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанций не нарушены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 284, 286 – 289, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2017 по делу №А40-207576/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

А.А. Гречишкин

Д.И. Дзюба